

НАСКОЛЬКО ГРЕКИ БЛИЗКИ ДРУГИМ НАРОДАМ ПО ИХ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКИМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ?

Ю. ТАМБОВЦЕВ, Л. ТАМБОВЦЕВА, А. ТАМБОВЦЕВА
Новосибирский государственный педагогический университет
yutamb@mail.ru

YU. TAMBOVTSEV, L. TAMBOVTSEVA, A. TAMBOVTSEV
Novosibirsk State Paedagogical University, Russia

HOW MUCH ARE THE GREEKS CLOSE TO OTHER PEOPLES BY THEIR ANTHROPOLOGICAL
CHARACTERISTICS?

ABSTRACT: The article deals with the typological distances between different ethnic groups of Greeks in comparison to Russians and other people. For comparison we also measured the ethno-typological distances between some peoples of Finno-Ugric origin: Vyru (South Estonian), North Estonian (Haapsalu), Mansi and some other ethnic groups. The distances are based on the finger prints, that is, dactiloscopic (fingerprints) characteristics which usually reflect the human genome well enough. The smaller the distances, the more similar are the groups. The great values of ethno-typological distances between Greeks and Russians, or Greeks and Swedes or Greeks and Mansi Sosva, Mansi Vagil and Ivdel Mansi may speak for their different origin. On the contrary, small values of the dactiloscopic distances may speak for their close ethnic contacts. So, the Greek finger prints characteristics indicated that Greeks are very close to the Irani. It is an Iranian ethnic group who live near the Caspian Sea – TMB = 1.65. It may be because of the fact that the Persians drove some Greek group to Iran in the old times. The Greeks began speaking the Iranian language but their finger prints remained the same. The ethno-typological differences caused the dialect differences. The tendency was found for the two ethnic groups of Estonians: Vyru (Southern) and Haapsala (Northern). Two ethnic groups of Nenets: Northern and Southern also have different dialects. Therefore, ethnic substratum causes the dialect differences.

KEYWORDS: Ethnic groups, Greeks, Russians, Finno-Ugric peoples, dactiloscopic (finger prints) characteristics, distances, «chi-square» criterion.

Некоторые данные по генотипу этнических групп, в частности, дерматографические характеристики, проливают дополнительный свет на контакты народов в процессе их исторического развития. Методы идентификации как отдельных

личностей, так и этнических групп на основе дактилоскопических характеристик всегда широко использовались в судебной медицине (Чистикина и др. 2009). Эти показатели легко перенести в этнографию для определения антропологического сходства, применив разработанный нами метод определения расстояний на базе критерия «Хи-квадрат». В связи с этим, целью нашей работы является проверка, насколько генотип влияет на наличие различных этнических групп в том или ином случае. Другими словами, насколько антропологические различия могут быть связаны с разделением народа на этнические группы, т. е. популяции.

Данные по антропологической близости народов показали, что греки наиболее близки ирани, т. е. прикаспийским иранцам – $TMB = 1.65$. Из балтийских народов (латыши резекне) достаточно близки к грекам – 15.84. Из восточнославянских народов ближе всего к грекам оказались белорусы Богушевска – 20.69. Кавказские народы далеки от греков.

Поскольку мы взяли дактилоскопические характеристики русских за эталон, рассмотрим их исторические контакты. Русские относятся к славянским народам. Они входят вместе с белорусами и украинцами в восточнославянскую подгруппу славянских народов. Русские (как белорусы и украинцы) произошли от древнерусской народности в IX–XIII веках, которая сложилась на основе восточнославянских племен и создания древнерусского государства вокруг Киева. Нужно помнить, что древнерусская народность являлась частью восточных славян, которые в VI–VIII веках заселили огромную территорию в Восточной Европе от озера Ильмень на севере до Причерноморских степей на юге. Их земли простирались на восток до Волги, а с запада ограничивались Карпатскими горами. Можно достаточно говорить о таких союзах племен как поляне, ильменские словене, древляне, дреговичи и полочане. Поляне были наиболее многочисленны. Они проживали по берегам Днепра, недалеко от устья Десны. Ильменские славяне обитали на озере Ильмень и реке Волхов, полочане обитали на реке Полота. Название «поляне» означает «живущие в полях», «древляне» – «живущие в лесах», «дреговичи» «живущие в болотах» («дрягва» – болото).

По мнению М. В. Панова в X–XI веках и позднее в Древней Руси был один древнерусский народ. До XIII века на всей территории Древней Руси существовал один восточнославянский (древнерусский) язык, хотя и расчлененный диалектно. В дальнейшем он распался на три отдельных народа: русских (великорусов), украинцев и белорусов. Формирование русской народности происходило во времена татаро-монгольского ига и в ходе создания Русского государства вокруг Москвы в XIV–XV вв. В это государство вошли северные и северо-восточные древнерусские земли. Наименование «русский» восходит к названию одного из славянских племён – родиев, россов или русов (БСЭ 1975, Т. 22, 404). На наш взгляд, пальцевые узоры, т. е. дактилоскопические характеристики, до сих пор характеризуют этнографические группы. Если этнические контакты были близкие и интенсивные, то дактилоскопические характери-

ки этих народов будут похожи. Можно говорить о том, что какой-либо народ имеет субстрат в виде другого народа. Этническая близость прослеживается и в языках.

В процессе своего исторического развития многие народы были завоеваны другими народами. Завоеванные народы чаще всего переходили на язык завоевателей, хотя иногда происходил и обратный процесс, т. е. завоеватели теряли свой язык и переходили на язык завоеванных ими народов. В языкознании эти два процесса известны под названием «теория субстрата и суперстрата». При изучении разницы звуковых картин диалектов или языков важно понять, почему эти звуковые картины не похожи друг на друга. Это происходит вследствие того, что у этих этнических групп разные артикуляционные базы. Л. В. Щерба объяснял это тем, что люди начинают говорить на языке, которого они не знают. Их речевой аппарат не подготовлен к произнесению тех или иных звуков, поэтому они начинают искажать неродной язык. Это искажение происходит одинаковым образом, вследствие их артикуляционной базы (Щерба 1974, 80).

Исходя из этого, нам нужно показать, что эстонцы, манси и другие народы в своем составе имеют различные этнические группы или популяции, что выражается в наличие различных диалектов на этих языках. Изучение некоторых дактилоскопических характеристик помогает нам понять, насколько различаются этнические группы в составе некоторых народов или народностей. Следовательно, по антропологическим данным можно судить, насколько различаются этнические группы. Мы можем измерить эту разницу в виде этнографических расстояний. Нами были использованы данные по строению кожных узоров (fingerprints), которые получены В. П. Алексеевым, Т. Д. Гладковой, Г. Ф. Дебецом, Н. И. Клевцовой, Р. В. Микельсаар, Г. Л. Хить, А. В. Хорн и другими антропологами и этнографами (Ауль 1964, Гладкова 1961, Марк 1975, Хорн и др. 1972). Значительная часть этих данных в сопоставимом (соизмеримом) виде приведена в книге Г. Л. Хить (1983). Важно отметить, что наши фоно-типологические расстояния в отношении близости некоторых финно-угорских и самодийских языков подкрепляются данными по схожести их дактелоскопических характеристик. Наше фоно-типологическое расстояние между литературным эстонским языком и водским языком подтверждается и антропологическими данными, которые выражены через дактилоскопическое расстояние. Это подтверждает выводы предыдущих исследований. Так, Ю. Ауль на основании краниологических характеристик делает вывод о том, что эстонцы по своему антропологическому типу ближе к воде, нежели к вепсам или карелам (Ауль 1964, 98).

Г. Л. Хить указывает на то, что дактилоскопические характеристики этносов являются достаточно стабильными (1983, 19–25). Внутригрупповой анализ различных этносов показывает их большую схожесть между собой, что доказывает Г. Л. Хить на своих и данных десятка других авторов (Хить 1983, 28–35). Из этого следует, что дактилоскопические характеристики внутри какого-либо

этноса более компактны, чем аналогичные характеристики между различными этносами.

Мы проанализировали дактилоскопические данные при помощи критерия «Хи-квадрат», который позволяет вычислять расстояния между двумя объектами и говорить об их схожести или несхожести (Тамбовцев 2003а; 2003б).

Тот факт, что греки по своим дактилоскопическим характеристикам близки ирани (ТМВ = 1.65, Таб. 3) т. е. иранцам, которые проживают в Прикаспии, может говорить об их кровном родстве, которое передается от поколения к поколению. Эту близость можно с одной стороны объяснить тем, что иранцы (персы) угоняли греков и поселяли на своих землях в качестве ремесленников, а с другой стороны, Александр Македонский по пути своего следования оставлял греческие военные гарнизоны.

Интересно проследить, насколько русские, манси, эстонцы и финны близки другим народам не только по языку, но и по их антропологическим характеристикам. Известно, что мансийский язык имеет множество диалектов. В основу литературного мансийского языка положен его северный диалект (Тамбовцев 1977). На этом диалекте говорят сосьвинские и ляпинские манси, которые проживают в территориальной близости друг от друга. Достаточно далеко на юго-запад от них проживают ивдельские и вагильские манси, которые говорят на других диалектах. Далее, мы проанализируем расстояния по их дактилоскопическим характеристикам и сравним эти расстояния между русскими и другими народами.

В качестве антропологического расстояния мы приводим величину ТМВ, которая получена в результате деления эмпирического значения статистического критерия «хи-квадрат» на его теоретическое значение в зависимости от уровня значимости и количества степеней свободы.

Как известно, все познается в сравнении. Для того чтобы понять, каково расстояние между греками и другими народами, необходимо в качестве эталона взять восточных славян и финно-угров. Дактилоскопические расстояния между русскими и другими этническими группами покажут, насколько велики или малы дактилоскопические расстояния между греками и другими этносами. Это послужит определенным эталоном. Для этого, например, можно взять не только русских, но и эстонцев-выру, финнов или манси. Наименьшее расстояние между эстонцами-выру и другими финно-угорскими народами составило 3.28. Наибольшую схожесть с эстонцами-выру показали финны кесялахти (3.28). На втором месте по схожести стоят финны аскола (3.89). В общем существует тенденция того, что эстонцы-выру довольно близки многим этническим группам финнов. Северные эстонцы (хаапсала) отстают от южных эстонцев (выру) на расстояние 44.01, что говорит о довольно слабой схожести этих двух этнических групп по антропологическим данным.

Таб.18 показывает, что сосьвинские манси по своему генотипу ближе всего к ляпинским манси (13,43). Достаточно неожиданно сосьвинские манси показывают свою близость к южнотамбовским ненцам (17,67) и к тымским сельку-

пам (49,47), но не к другим группам манси. Сосьвинские манси достаточно далеко отстоят от ивдельских манси (64,11) или вагильских манси (160,14). Разница по этническому происхождению может объяснить и разницу в мансийских диалектах. По генотипу сосьвинские манси также далеко отстоят и от венгров (278,25). Вероятно, на близость по генотипу сосьвинских манси к таким группам самодийцев как тымские селькупы и лесные (южноямальские) ненцы повлияло то, что они имели интенсивные контакты с этими этносами в процессе своего исторического развития.

Таб. 19–27 показывают, что сосьвинские манси по своему генотипу ближе всего к ляпинским манси (13,43) и к тымским селькупам (49,47), но не к другим группам манси. Сосьвинские манси достаточно далеко отстоят от ивдельских манси (64,11) или вагильских манси (160,14). Разница по этническому происхождению может объяснить и разницу в мансийских диалектах. По генотипу сосьвинские манси также находятся далеко и от венгров (278,25).

Южноямальские (лесные) ненцы (Таб. 17), которые проживают в устье Оби и южнее, ближе всего стоят к тымским селькупам (16,48) и сосьвинским манси (17,67).

По географическому положению ближе всех к эстонцам-выру стоят латыши. Проанализируем их сходство с эстонцами-выру. Кулдиги (западные латыши) – 78.55. Резекне (восточные латыши) – 182.19.

Литовцы-жемайты Тельшяя (западные литовцы) – 167.74. Русские Старой Руссы (Новгородская область) – 121.79. В то же время, русские архангельской области имеют большую близость по дактилоскопическим характеристикам (10.91) к эстонцам-выру, чем русские Старой Руссы, латыши или литовцы. Это может говорить о древних этнических контактах выру и русских Севера. Достаточно далеко от выру находятся самодийские народы (энцы – 961.16) и нганасаны (1025.17).

Ивдельские манси достаточно далеко отстоят от других этнических групп манси, но очень близки тымским селькупам и лесным (южноямальским) ненцам. Североямальские ненцы также показывают с ивдельскими манси близость по генотипу.

Генотип северных эстонцев (хаапсалу), который проявляется через их дактелоскопические характеристики, четко показывает, что южные эстонцы (Выру) – это другой антропологический тип. Это выражается в большом расстоянии между ними – 44,01. В то же время, северные эстонцы показывают сходные антропологические характеристики со многими группами финнов и прежде всего с финнами Юлиторнио – 4,90. В то время как южные эстонцы близки по своему антропологическому типу к финнам Кесялахти – 3,28. Как мы видели выше, это различие проявляется и в звуковой картине языков и диалектов. Интересно отметить, что по антропологическому типу мордва-мокша достаточно близка к северным эстонцам – 22,20. Далеки от эстонцев манси, ханты, энцы и нганасаны.

Южные эстонцы (выру) показывают достаточно большое сходство с шелто-

зерскими (прионежскими) вепсами и карелами-ливвиками (Таб. 5). Антропологически далеки от южных эстонцев (выру) энцы и нганасане.

Выводы

1. Данные по антропологической близости народов показали, что греки наиболее близки ирани, т. е. прикаспийским иранцам – ТМВ = 1.65.

2. Эту близость можно с одной стороны объяснить тем, что иранцы (персы) угоняли греков и поселяли на своих землях в качестве ремесленников, а с другой стороны, Александр Македонский по пути своего следования оставлял греческие военные гарнизоны.

3. Из балтийских народов (латыши резекне) достаточно близки к грекам – 15.84.

4. Из восточнославянских народов ближе всего к грекам оказались белорусы Богушевска – 20.69.

5. Кавказские народы далеки от греков.

Таб. 1. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Понтийские греки. Восточные славяне

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Греки — белорусы Богушевска	20.89
2.	Греки — украинцы Сколе	40.42
3.	Греки — украинцы Глобина	47.68
4.	Греки — украинцы Иршавы	61.86
5.	Греки — русские Новгородская обл.	80.53
6.	Греки — украинцы Щорса	88.07
7.	Греки — украинцы Жидачева	90.84
8.	Греки — белорусы Червня	100.73
9.	Греки — украинцы Острога	159.60
10.	Греки — украинцы Сарны	178.64
11.	Греки — русские Архангельской обл.	247.39
12.	Греки — украинцы Белополя	113.67

Таб. 2. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Понтийские греки. Балтийские народы (латыши и литовцы)

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Греки — латыши резекне	15.84
2.	Греки — литовцы Тельшяя	25.16
3.	Греки — литовцы Аникшчяя	29.16
4.	Греки — латыши кулдиги	79.34

Таб. 3. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Понтийские греки. Иранские народы

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Греки — ирани (иранцы прикаспия)	1.65
2.	Греки — ассирийцы	2.06
3.	Греки — осетины (иронцы)	3.34
4.	Греки — осетины (дигорцы)	105.29

Таб. 4. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Понтийские греки. Кавказские народы

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Греки — гурийцы (грузины)	23.62
2.	Греки — кабардинцы	33.49
3.	Греки — адыгейцы	96.14

Таб. 5. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Русские Старой Руссы. Новгородская область. Различные этнические группы украинцев

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Русские — украинцы Иршавы (Закар.)	11.60
2.	Русские — украинцы Сколе (Львовск.)	13.57

3.	Русские — украинцы Глобина (Полт.)	13.63
	Среднее	12.93

Таб. 6. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Русские Старой Руссы. Новгородская область. Различные этнические группы белорусов (восточные славяне)

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Русские — белорусы Богушевска	22.05
2.	Русские — белорусы Червня	27.17
	Среднее	24.61

Таб. 7. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Русские Старой Руссы. Новгородская область. Различные этнические группы латышей (балтийский народ)

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Русские — латыши кулдиги (западн.)	18.34
2.	Русские — латыши резекне (восточн.)	29.12
	Среднее	23.73

Таб. 8. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Русские Старой Руссы. Новгородская область. Различные этнические группы литовцев (балтийский народ)

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Русские — литовцы Аникшчяя (восто)	15.74
2.	Русские — литовцы жемайты (западн.)	18.73
	Среднее	17.24

Таб. 9. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Русские Старой Руссы. Новгородская область. Различные этнические группы индоевропейских народов. Германская группа. Шведы

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Русские — шведы Аландских острово	91.67

2.	Русские — шведы Нярпес (Финлянди)	105.92
3.	Русские — шведы Уусимаа (Финлянд)	228.79
	Среднее	

Таб. 10. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Русские Старой Руссы. Новгородская область. Различные этнические группы индоевропейских народов. Иранская группа

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Русские — осетины (туальцы)	47.53
2.	Русские — осетины (иронцы)	68.87
3.	Русские — ирани (иранцы прикаспия)	89.29
4.	Русские — белуджи (прикаспийские)	95.78
5.	Русские — талыши (прикаспий)	98.49
6.	Русские — осетины (дигорцы)	122.91
7.	Русские — курды (иранские)	129.93
8.	Русские — таджики (муминабадские)	134.12

Таб. 11. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Русские Старой Руссы. Новгородская область. Различные этнические группы финно-угорских народов. Прибалтийско-финская группа

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Русские — хаапсалу (северные эстон.)	32.18
2.	Русские — финны (улиторнио)	39.46
3.	Русские — финны (хаухо)	39.66
4.	Русские — финны (кокемяки)	51.04
5.	Русские — финны (курикки)	52.33
6.	Русские — финны (салла)	56.25
7.	Русские — финны (кесялахти)	88.45
8.	Русские — финны (киурувеси)	91.76
9.	Русские — вепсы (прионежские)	95.36

10.	Русские — карелы (ливвики)	108.45
11.	Русские — финны (кеуруу)	120.66
12.	Русские — выру (южные эстонцы)	121.79
13.	Русские — финны (мюнямяки-варсикайс)	137.24
14.	Русские — финны (аскола)	138.14

Таб. 12. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Русские Старой Руссы. Новгородская область. Различные этнические группы финно-угорских народов. Волжская группа

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Русские — мари горные (космодем.)	32.04
2.	Русские — мордва-мокша	74.60
3.	Русские — мари луговые (звениговск.)	119.65
4.	Русские — мордва-эрзя	215.42

Таб. 13. Расстояния по некоторым дактилоскопическим (дактелоскопическим) характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Русские Старой Руссы. Новгородская область. Различные этнические группы финно-угорских народов. Пермская финская группа

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Русские — коми-пермяки (чердынск.)	191.63
2.	Русские — коми-зыряне (ижемские)	192.84
3.	Русские — коми-пермяки (зюздинск.)	194.44
4.	Русские — коми-зыряне (удорские)	209.04
	Среднее	

Таб. 14. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Русские Старой Руссы. Новгородская область. Различные тюркские народы

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Русские — карачаевцы (Кавказ)	25.92
2.	Русские — кумыки	52.93

3.	Русские — ногайцы	67.89
4.	Русские — теленгеты (Алтай)	69.91
5.	Русские — татары казанские	83.66
6.	Русские — азери (закаталы)	106.91
7.	Русские — чуваша	127.89
8.	Русские — туркмены (ашхабадские)	128.95
9.	Русские — киргизы (горные)	130.93
10.	Русские — балкарцы (Кавказ)	132.34
11.	Русские — каракалпаки (чимбайские)	169.20
12.	Русские — казахи (Сарыагач)	175.01
13.	Русские — кумандинцы (север.Алтай)	176.36
14.	Русские — узбеки (сарты)	180.05

Таб. 15. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Русские Старой Руссы. Новгородская область. Различные этнические группы монгольских народов

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Русские — монголы (дарьганга)	76.166
2.	Русские — монголы (халха)	336.22
	Среднее	

Таб. 16. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Выру (южные эстонцы) – (105 человек)

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Выру — финны кесялахти	3.28
2.	Выру — финны асколи	3.89
3.	Выру — вепсы шелтозерские	7.67
4.	Выру — русские архангельской обл.	10.91
5.	Выру — карелы ливвики (олонецкие)	13.60
6.	Выру — финны кеуруу	14.17
7.	Выру — финны киурувеси	29.54

8.	Выру — финны мюнямяки	32.71
9.	Выру — финны улиторнио	33.47
10.	Выру — финны хаухо	38.81
11.	Выру — северные эстонцы (хаапсала)	44.01
12.	Выру — коми-зыряне мезенские	50.22
13.	Выру — финны куриikki	55.09
14.	Выру — финны кокемяки	62.35
15.	Выру — мордва мокша	62.76
16.	Выру — коми-пермяки язвинские	80.69
17.	Выру — финны ристины	85.93
18.	Выру — мари горные	93.07
19.	Выру — мордва эрзя	96.18
20.	Выру — коми-зыряне ловозера	107.58
21.	Выру — венгры	116.36
22.	Выру — финны салла	173.83
23.	Выру — манси вагильские	176.67
24.	Выру — коми-пермяки зюздинские	187.19
25.	Выру — ненцы североямальские	204.56
26.	Выру — манси ивдельские	254.81
27.	Выру — селькупы тымские	294.00
28.	Выру — манси ляпинские	397.76
29.	Выру — саамы Финляндии	438.45
30.	Выру — манси сосьвинские	470.69
31.	Выру — ханты ваховские	648.35
32.	Выру — энцы	961.16
33.	Выру — нганасаны	1025.17

Таб. 17. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Эстонцы хаапсалу (95 человек). Северо-запад Эстонии

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
--	---	-------------------

366 Дактилоскопические характеристики греков

1.	Эстонцы хаапсалу – финны юлиторнио	4,90
2.	Эстонцы хаапсалу – финны Хаухо	5,53
3.	Эстонцы хаапсалу – финны Кокемяки	15,16
4.	Эстонцы хаапсалу – финны Курикки	16,16
5.	Эстонцы хаапсалу – мордва-мокша	22,20
6.	Эстонцы хаапсалу – финны Киурувеси	23,65
7.	Эстонцы хаапсалу – финны Кесялахти	23,69
8.	Эстонцы хаапсалу – мари космодемьянские	24,57
9.	Эстонцы хаапсалу – карелы ливвиковские (олонецкие)	26,18
10.	Эстонцы хаапсалу – вепсы шелтозерские	31,32
11.	Эстонцы хаапсалу – финны Кеуруу	36,70
12.	Эстонцы хаапсалу – эстонцы Выру	44,01
13.	Эстонцы хаапсалу – финны Мюнямяки	46,37
14.	Эстонцы хаапсалу – финны Асколы	49,90
15.	Эстонцы хаапсалу – финны Саллы	54,80
16.	Эстонцы хаапсалу – венгры мукачевские	60,15
17.	Эстонцы хаапсалу – манси вагильские (западные)	74,65
18.	Эстонцы хаапсалу – ненцы североямальские	84,85
19.	Эстонцы Хаапсалу – коми-пермяки язьвинские	84,98
20.	Эстонцы хаапсалу – коми-зыряне мезенские (удорские)	91,10
21.	Эстонцы хаапсалу – коми-зыряне ижемские	92,13
22.	Эстонцы хаапсалу – манси ивдельские (западные)	100,79
23.	Эстонцы хаапсалу – мордва-эрзя	105,19
24.	Эстонцы хаапсалу – селькупы тымские	122,84
25.	Эстонцы хаапсалу – коми-пермяки зюздинские	123,85
26.	Эстонцы хаапсалу – финны Ристийны	183,82
27.	Эстонцы хаапсалу – манси ляпинские	217,70
28.	Эстонцы хаапсалу – саамы Финляндии	249,38
29.	Эстонцы хаапсалу – манси сосьвинские	265,47
30.	Эстонцы хаапсалу – ханты ваховские	414,16
31.	эстонцы хаапсалу — энцы	678,04

32.	Эстонцы хаапсалу – нганасаны	737,43
-----	------------------------------	--------

Таб. 18. Расстояния по некоторым дактилоскопическим (дактелоскопическим) характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Манси сосьвинские (северные) – (65 человек)

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Манси сосьвинские – манси ляпинские	13,43
2.	Манси сосьвинские – ненцы южнаямальские (устье Оби)	17,67
3.	Манси сосьвинские – селькупы тымские	49,47
4.	Манси сосьвинские – ханты березовские	61,28
5.	Манси сосьвинские – манси ивдельские	64,11
6.	Манси сосьвинские – ханты ваховские	127,49
7.	Манси сосьвинские – манси вагильские	160,14
8.	Манси сосьвинские – нганасаны	171,38
9.	Манси сосьвинские – эстонцы хаапсалу	265,47
10.	Манси сосьвинские – венгры	278,25
11.	Манси сосьвинские – карелы ливвиковские (олонецкие)	409,34
12.	Манси сосьвинские – финны Мюнямяки	413,75
13.	Манси сосьвинские – вепсы шелтозерские	430,35
14.	Манси сосьвинские – коми-зыряне язьвинские (юго-зап.)	449,63
15.	Манси сосьвинские – эстонцы Выру (южные эстонцы)	470,69
16.	Манси сосьвинские – коми зыряне мезенские (удорские)	519,23

Таб. 19. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Манси вагильские – (59 человек)

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Манси вагильские — мари горные (космодемьянские)	21,05
2.	Манси вагильские – венгры (Мукачево)	22,49
3.	Манси вагильские — финны кокемяки	31,08
4.	Манси вагильские — мари луговые (звениговские)	33,40

368 Дактилоскопические характеристики греков

5.	Манси вагильские — мордва мокша	34,35
6.	Манси вагильские — финны курикки	36,94
7.	Манси вагильские — манси ивдельские	37,19
8.	Манси вагильские — коми-пермяки зюздинские (Пермск.)	40,65
9.	Манси вагильские — финны хаухо	58,42
10.	Манси вагильские — селькупы тымские	67,81
11.	Манси вагильские — финны улиторио	68,57
12.	Манси вагильские — саамы (лопари)	68,65
13.	Манси вагильские — финны киурувеси	71,14
14.	Манси вагильские — финны салла (Похъяимаа. Юго-зап.)	73,10
15.	Манси вагильские — эстонцы хаапсалу (северные)	74,65
16.	Манси вагильские — ненцы южнаямальсие	92,07
17.	Манси вагильские — финны мюнямяки (варсинайсуоми)	98,96
18.	Манси вагильские — коми-пермяки язвинские	103,28
19.	Манси вагильские — мордва эрзя	109,92
20.	Манси вагильские — финны кеуруу	114,13
21.	Манси вагильские — карелы ливвики (олонецкие)	117,80
22.	Манси вагильские — русские (Архангельская Обл.)	130,02
23.	Манси вагильские — финны кесялахти	138,89
24.	Манси вагильские — коми-зыряне мезенские (удорские)	153,75
25.	Манси вагильские — ханты березовские (Полноват)	154,27
26.	Манси вагильские — финны аскола	160,00
27.	Манси вагильские — манси сосьвинские	160,14
28.	Манси вагильские — манси ляпинские	163,56
29.	Манси вагильские — Выру (южные эстонцы)	176,87
30.	Манси вагильские — ханты ваховские (сургутские)	177,47
31.	Манси вагильские — вепсы шелтозерские (прионежские)	182, 96
32.	Манси вагильские — финны ристины	277,33
33.	Манси вагильские — энцы	437,28

34.	Манси вагильские — нганасаны	474,53
-----	------------------------------	--------

Таб. 20. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Манси ивдельские (западные) – (59 человек)

	Различные народы и народности	Расстояние ТМВ
1.	Манси ивдельские – селькупы тымские	5,20
2.	Манси ивдельские – ненцы южнаямальские	21,27
3.	Манси ивдельские – ненцы североямальские	25,72
4.	Манси ивдельские – манси вагильские	37,19
5.	Манси ивдельские – мари горные (космодемьянские)	46,37
6.	Манси ивдельские – саамы (лопари) финские	54,98
7.	Манси ивдельские – манси сосьвинские	64,11
8.	Манси ивдельские – финны кокемяки	81,18
9.	Манси ивдельские – ханты березовские	83,39
10.	Манси ивдельские – финны курикки	90,57
11.	Манси ивдельские – финны салла (с.Похъяймаа. Юго-зап.)	90,62
12.	Манси ивдельские – мордва мокша	99,51
13.	Манси ивдельские – венгры мукачевские	101,50
14.	Манси ивдельские – финны хаухо	100,92
15.	Манси ивдельские – финны улиторио	109,97
16.	Манси ивдельские – ханты ваховские	128,12
17.	Манси ивдельские – коми-пермяки зюздинские	140,08
18.	Манси ивдельские – финны киурувеси	151,47
19.	Манси ивдельские – финны мюнямяки. Варсинайс-Суоми	200,68
20.	Манси ивдельские – финны кесялахти	204,03
21.	Манси ивдельские – финны кеуруу	207,47
22.	Манси ивдельские – коми-пермяки (язвинские)	222,76
23.	Манси ивдельские – мордва эрзя	239,75
24.	Манси ивдельские – финны аскола	254,81

370 Дактилоскопические характеристики греков

25.	Манси ивдельские – коми-зыряне мезенские (удорские)	281,88
26.	Манси ивдельские – энцы	293,400
27.	Манси ивдельские – нганасаны	332,89
28.	Манси ивдельские – финны рститины	439,70

Таб. 17. Расстояния по некоторым дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ. Мужские группы. Ненцы южноямальские. Устье Оби (100 человек).

	Различные народы и народности	ТМВ
1.	Ненцы южноямальские — селькупы тымские	16,48
2.	Ненцы южноямальские — манси сосьвинские	17,67
3.	Ненцы южноямальские — манси ивдельские	21,27
4.	Ненцы южноямальские — мари луговые	25,12
5.	Ненцы южноямальские — кумандинцы (Северный Алтай)	27,69
6.	Ненцы южноямальские — ханты березовские (Полноват)	34,16
7.	Ненцы южноямальские — ненцы североямальские	46,27
8.	Ненцы южноямальские — саамы (лопари) Финляндии	49,65
9.	Ненцы южноямальские — ханты ваховские (Сургут)	80,87
10.	Ненцы южноямальские — манси вагильские (западные)	92,07
11.	Ненцы южноямальские — мари горные	121,27
12.	Ненцы южноямальские — финны салла	170,20
13.	Ненцы южноямальские — финны кокемяки	171,17
14.	Ненцы южноямальские — энцы	171,88
15.	Ненцы южноямальские — мордва мокша	177,71
16.	Ненцы южноямальские — финны курикки	181,42
17.	Ненцы южноямальские — венгры (Мукачево)	192,62
18.	Ненцы южноямальские — эстонцы хаапсалу (северные)	201,59
19.	Ненцы южноямальские — нганасаны	202,13
20.	Ненцы южноямальские — финны улиторнио	209,19
21.	Ненцы южноямальские — финны хаухо	233,56

22.	Ненцы южнаямальские — финны киурувеси	265,57
23.	Ненцы южнаямальские — финны кеуруу	321,09
24.	Ненцы южнаямальские — финны кесялахти	322,71
25.	Ненцы южнаямальские — финны мюнямяки варсинайс	328,25
26.	Ненцы южнаямальские — карелы ливвиковские	329,16
27.	Ненцы южнаямальские — коми-пермяки язвинские (Пермская)	351,77
28.	Ненцы южнаямальские — вепсы шелтозерские (Прионежские)	366,07
29.	Ненцы южнаямальские — мордва эрзя	367,33
30.	Ненцы южнаямальские — эстонцы выру (южные)	389,52
31.	Ненцы южнаямальские — финны аскола	390,62
32.	Ненцы южнаямальские — коми-зыряне мезенские (удорские)	424,86
33.	Ненцы южнаямальские — финны ристины	601,48

Таб. 18. Упорядоченный ряд средних расстояний по 9 основным дактилоскопическим характеристикам на основе коэффициента ТМВ между русскими и некоторыми другими этническими группами. Мужские группы. Русские Старой Руссы. Новгородская область

	Различные этнические популяции (т. е. народы и народности)	Расстояние ТМВ
1.	Русские — украинцы	12.93
2.	Русские — литовцы	17.24
3.	Русские — латыши	23.73
4.	Русские — белорусы	24.61
5.	Русские — прибалтийско-финские	83.77
6.	Русские — иранские народы	98.37
7.	Русские — волжские народности	110.43
8.	Русские — тюркские народности	116.28
9.	Русские — шведы	142.13
10.	Русские — пермские народности	196.99
11.	Русские — монгольские народности	206.19

БИБЛИОГРАФИЯ

- Адлер, Э. (1966) «Водский язык», *Языки народов СССР*. Том 3. Финно-угорские и самодийские языки. Москва: 118–137.
- Ауль, Ю. (1964) *Антропология эстонцев*. Тарту.
- Гамкрелидзе, Т. В. (1986) «Языковое развитие и предпосылки сравнительно-генетического языкознания», *Литература, язык, культура*. Москва: 201–208.
- Гладкова, Т. Д. (1961) «Дерматоглифика некоторых северо-восточных народностей СССР. (Манси и коми.)», *Вопросы антропологии* 6, 100–112.
- Загоруйко, Н. Г. (1972) *Методы распознавания и их применение*. Москва.
- Загоруйко, Н. Г. (1999) *Прикладные методы анализа данных и знаний*. Новосибирск.
- Крамер, Г. (1975) *Математические методы статистики*. Москва.
- Марк, К. (1975) *Антропология прибалтийско-финских народов*. Таллин.
- Морев, Ю. А. (1973) *Звуковой строй средне-обского (ласкинского) говора селькупского языка*. Томск.
- Тамбовцев, Ю. А. (1976) «Распознавание фонем человеком. Эмпирическое предсказание и распознавание образов», *Вычислительные системы* 67, Новосибирск: 161–164.
- Тамбовцев, Ю. А. (1982) «Эмпирическое распределение частотности фонем в казымском диалекте хантыйского языка», *Лингвостатистика и вычислительная лингвистика. Труды по лингвостатистике*. Тарту: 121–135.
- Тамбовцев, Ю. А. (1985) «Надежность подсчета величины консонантного коэффициента в зависимости от величины объема выборки», *Фонетика сибирских языков*, Новосибирск: 94–100.
- Тамбовцев, Ю. А. (2001) *Функционирование согласных фонем в звуковой цепочке урало-алтайских языков*. Новосибирск.
- Тамбовцев, Ю. А. (2002) «Лингвистическая таксономия: компактность языковых подгрупп, групп и семей», *Baltistica* 37.1, 131–161.
- Тамбовцев, Ю. А. (2003а) «Измерение фоно-статистических расстояний между уральскими языками», *Fenn-Ugristica* 25, 120–168.
- Тамбовцев, Ю. А. (2003б) *Типология функционирования фонем в звуковой цепочке индоевропейских, палеоазиатских, урало-алтайских и других языков мира: компактность подгрупп, групп, семей и других языковых таксонов*. Новосибирск.
- Хить, Г. Л. (1983) *Дерматоглифика народов СССР*. Москва.
- Чистикина, Т. А., Зороастров, О. М., Коломыс, В. Е. (2009) «Особенности пальцевой дерматоглифики населения тюменской области», *Судебно-медицинская экспертиза* 5, 14–17.
- Щерба, Л. В. (1974) *Языковая система и речевая деятельность*. Ленинград.