

ПАРМЕНИДОВСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ В *HOMO MENSURA* ПРОТАГОРА

И. В. БЕРЕСТОВ

Томский государственный университет
Институт философии и права СО РАН, Новосибирск
berestoviv@yandex.ru

IGOR BERESTOV

Tomsk State University, Institute of Philosophy and Law, Novosibirsk, Russia

PARMENIDES' PREMISES IN PROTAGORAS' *HOMO MENSURA*

ABSTRACT. We show that Protagoras could prove his *homo mensura* thesis by means of two statements ascending to Parmenides. The first statement asserts that any complex (or whole) intentional object can be grasped only "all at once", and not part by part. The second statement asserts that any intentional act is identical to its content. We can deduce from these two statements that any different intentional acts are always directed to different intentional objects. This is even more radical thesis than "relativism about truth", which is traditionally ascribed to Protagoras: any proposition is true iff it belongs to the subject's system of beliefs. In conclusion, we show that not only the *homo mensura* thesis can be interpreted as a consequence of the above provisions of Parmenides, but certain Gorgias' statements can also be considered in a similar way.

KEYWORDS: Gorgias, *On Non-Being*, *Theaetetus*, relativism about truth, intentional act, intentional object, intentional identity, mental holism, fine-grained beliefs, narrow content.

* Исследование выполнено при поддержке Программы «Научный фонд им. Д. И. Менделеева Томского государственного университета», 2016 г.

Введение

Настоящая статья продолжает исследование софистической аргументации, начатой в статье (Берестов 2016). Мы намерены показать, что использование холистического понимания целого можно обнаружить не только у Парменида и Платона, но также и у Протагора.

Это холистическое понимание целого является **первой ключевой посылкой** для построения гипотетического обоснования знаменитого тезиса Протагора (далее – *НМ*), см. Plato, *Theaet.* 152a2–4 = 80 DK B 1¹:

‘πάντων χρημάτων μέτρον ἄνθρωπον εἶναι, τῶν μὲν ὄντων ὡς ἔστι, τῶν δὲ μὴ ὄντων ὡς οὐκ ἔστιν.’

человек есть мера всех вещей, существующих – что они существуют, несуществующих – что они не существуют.

Второй ключевой посылкой для гипотетического обоснования *НМ* является признание тождества интенционального акта его содержанию. Мы полагаем, что вторую посылку также можно обнаружить у Парменида.²

Мы намерены показать, что из этих двух посылок и некоторых вспомогательных допущений можно вывести весьма общий тезис, такой, что предлагаемая нами довольно естественная интерпретация *НМ* является частным случаем этого тезиса. Кроме *НМ*, из этого тезиса можно вывести множество положений, встречающихся у Горгия, Платона, Аристотеля, скептиков (Секст Эмпирик, Феодосий) и других философов самых различных направлений о том, что ни один субъект / интенциональный акт некоторой познавательной способности не может быть направлен на интенциональный объект другого субъекта / интенциональный объект акта другой или даже той же самой познавательной способности. Тем самым будет показано, что все эти тезисы могут рассматриваться как заключения аргументов, содержащих посылки, сходные с посылками из нашей интерпретации обоснования Парменидом немножественности сущего.

Две ключевые посылки у Парменида

В этом разделе мы сначала сформулируем две ключевые для гипотетического обоснования *НМ* посылки, а затем укажем на возможность такой трактовки некоторых строк поэмы Парменида, при которой эти посылки признавались им.

Мы будем подразумевать под холистическим пониманием целого следующий тезис:

¹ См. также Sextus Empiricus, *Adv. Math.* VII 60; Diogenes Laertius, *Vitae philosophorum* IX, 51.

² О наличии у Парменида и Платона обеих ключевых посылок см. Берестов 2014; 2015а; 2015b. О холизме у Платона см. также Harte 2002.

(Н) *Какая-либо конституента³ первого целого отличается от каждой конституенты второго целого если и только если каждая конституента первого целого отличается от каждой конституенты второго целого.*

Положение (Н) подразумевается в нескольких широко известных формулировках холистического подхода к соотношению целого и его частей или конституент. В качестве примера приведём следующую формулировку, использованную в Берестов 2016:

(Н¹) *Любая конституента целого определяется⁴ через каждую из его конституент⁵.*

В (Н¹) подразумевается, что взаимоопределяемость конституент целого означает невозможность для некоторой конституенты оставаться той же самой при изменении хотя бы одной из конституент того целого, в которое эта конституента входит. Более точно эта мысль выражена в (Н).

Также в (Н¹) подразумевается, что взаимоопределяемость конституент целого означает, что один объект существует и обладает своими характеристиками тогда и только тогда, когда второй объект существует и обладает своими характеристиками. Если под целым в (Н¹) понимать специфическое целое, существующее только в мышлении, т. е. являющееся внутренним объектом интенционального акта, являющегося актом мышления, то мы можем записать такой частный случай (Н¹) в следующем виде:

(Н²) *Любая конституента сложного (целого) внутреннего объекта мышления определяется через каждую из его конституент.*

Допустив, что объекты, определяемые друг через друга, могут мыслиться только вместе друг с другом, из (Н²) получаем:

(Н³) *Конституенты сложного (целого) внутреннего объекта мышления мыслятся каждым мыслящим их актом мышления только все вместе.*

Итак, (Н) можно рассматривать как основание для (Н³). Если какой-либо философ признавал (Н³), то он мог делать это на основании (Н²), которое, в свою очередь, могло утверждаться им на основании (Н¹). Но, признавая (Н¹),

³ Под (несобственными) конституентами целого мы будем понимать объекты (части), связываемые в целое какими-либо отношениями, свойства объектов и отношения между ними, а также само это целое.

⁴ «Определяется чем-то» = «получает некоторую определённую, некоторые характеристики от чего-то»; т.е. речь идёт о *determinatio*, а не о *definitio*.

⁵ О соответствии (Н¹) современному пониманию «холистической системы» см. Берестов 2014, 88–89.

этот философ вынужден признавать также и (Н), поскольку (Н) является одним из способов раскрыть (и уточнить) содержание (Н').

Ещё одной интересующей нас посылкой является следующая:

(Id) *Интенциональный акт и внутренний интенциональный объект этого акта тождественны друг другу.*

Частным случаем (Id) является положение:

(Id¹) *Акт мышления и его внутренний объект тождественны друг другу.*

Философ, признающий (Id¹), может утверждать (Id¹) на основании (Id).

Рассмотрим теперь фрагмент поэмы Парменида 28 В 8 DK⁶. Можно предположить, что Парменид, приводя список «знаков сущего» в л. 3–6, подразумевал нечто подобное положениям (Н³) и (Id¹). Сущее как внутренний объект мышления⁷ – или как *ноэма*, если использовать слово самого Парменида (л. 34) – является «целиком моногенным» (οὐλον μονογενές – л. 4), т. е. имеет одно генерирующее, осуществляющее его начало (= акт мышления, посредством которого оно мыслится). Эту «моногенность» *ноэмы* можно понимать в двух смыслах:

(а) конституенты *ноэмы* (также являющиеся *ноэмами*) мыслятся каждым мыслящим хотя бы одну из них актом мышления только все вместе (этот смысл можно интерпретировать как признание (Н³));

(б) *ноэма* порождается одним и только одним, соответствующим ей и только ей, актом мышления (этот смысл можно интерпретировать как признание (Id¹)).

Сущее «совершенно»⁸ или «закончено» (τέλειον – л. 4) – как не допускающее изменения в наборе задающих его конституент, которые могут мыслиться только все вместе. Мыслящееся сущее «есть сейчас всё вместе единое, связанное» (νῦν ἐστὶν ὁμοῦ πᾶν ἓν, συνεχές – л. 5–6) – в том смысле, что все его конституенты мыслятся только все вместе. Это тоже можно интерпретировать как признание (Н³).

⁶ Цитаты из фрагментов поэмы Парменида на древнегреческом приводятся не по DK, а по Mourelatos 2008, 279–284. В настоящей статье мы будем по большей части следовать трактовке этих фрагментов, подробно изложенной в Берестов 2015а, но теперь мы попытались развести интерпретацию положений Парменида в виде (Н³) с интерпретацией их в виде (Id¹).

⁷ В терминологии из Barrington 1973, 294, сущее у Парменида обладает «интенциональным внутренним существованием».

⁸ О «совершенстве» сущего у Парменида ср. Owen 1986, 20–21; Mourelatos 2008, 122–123.

В *l.* 32 мы видим утверждение, что сущее «не незакончено» (οὐκ ἀτελεύτητον); ср. с «[сущее] есть завершённое» (τετελεσμένον ἐστί) в *l.* 42. Эти выражения мы трактуем как осознание Парменидом того, что *ноэма* может мыслиться каждым из актов мышления, посредством которых она мыслится, только вся и сразу, т.е. все задающие её *ноэмы* (если таковые имеются) могут мыслиться посредством какого-либо акта мышления только все вместе, симультанно; это можно опять интерпретировать как признание Парменидом (Н³). Из этого, по *modus tollens*, следует, что если бы *ноэма* не была задана полностью, т.е. нуждалась бы в чём-то, то она не могла бы мыслиться, а значит, её не существовало бы как *ноэмы*, как внутреннего интенционального объекта мышления, и в этом смысле она «нуждалась бы во всём» (ἄν παντός ἐδεῖτο. – *l.* 33).

Довольно загадочную строчку *l.* 34 – «Ведь одно и то же есть мыслить [*ноэму*] и ‘то, благодаря чему’ есть *ноэма*» (ταὐτὸν δ’ ἐστὶ νοεῖν τε καὶ οὐνεχὲν ἐστὶ νόημα) – можно истолковать как утверждение того, что акт мышления, направленный на *ноэму*, иначе говоря, «‘то, благодаря чему’ есть *ноэма*», тождественен «мыслить», т. е. тождественен мышлению, точнее – акту мышления, *ноэме*. Мы полагаем, что сходным образом можно интерпретировать и утверждение из 28 В 3 ДК: «... ведь одно и то же есть мыслить [*ноэму*] и быть [*ноэмой*]» (...τὸ γὰρ αὐτὸ νοεῖν ἐστὶν τε καὶ εἶναι). Мы полагаем, что и В 8.34, и В 3 можно трактовать как признание Парменидом (Id¹).

Следствие из (Н) и (Id)

Положение (Н) можно формализовать в виде:

$$(H_f) (\exists c_1) (\forall c_2) (c_1 \neq c_2) \leftrightarrow (\forall c_1) (\forall c_2) (c_1 \neq c_2),$$

где c_1 является переменной, пробегающей по конститuentам произвольного целого w_1 , c_2 является переменной, пробегающей по конститuentам произвольного целого w_2 : $c_1 \in w_1$ & $c_2 \in w_2$.

Положение (Id) можно формализовать в виде:

$$(Id_f) (\forall \mu) (\forall p) (\forall A) [(A_\mu \hat{p}) \leftrightarrow \mu = \hat{p}].$$

В (Id_f) используется запись из Берестов 2015b. Выражение « $A_\mu \hat{p}$ » читается как «интенциональный акт μ типа A направлен на пропозицию \hat{p} , которую выражает предложение p ».

664 Парменидовские предпосылки у Протагора

С учётом (Id_f), мы можем записать частный случай (H_f) – холистическое допущение о соотношении частей и целого не для любого целого, как было в (H_f), а только для специфических целых, которыми являются пропозиции (для облегчения понимания формулы мы будем рассматривать простейшие пропозиции, выражаемые предложениями с одноместными предикатами):

$$(\text{HPr}_f) \quad [A^1_\mu \wedge P(a) \ \& \ A^2_\nu \wedge Q(b)] \rightarrow [\{\wedge P(a) \neq \wedge Q(b) \vee \mu \neq \nu \vee P \neq Q \vee a \neq b\} \leftrightarrow \{\wedge P(a) \neq \wedge Q(b) \ \& \ \mu \neq \nu \ \& \ P \neq Q \ \& \ a \neq b\}]^9.$$

Выражение « $A^1_\mu \wedge P(a)$ » в (HPr_f) читается как «интенциональный акт μ типа A^1 направлен на пропозицию $\wedge P(a)$, которую выражает предложение $P(a)$ ».

Также будут использоваться два дополнительные допущения. Первое из них запишем в следующем виде:

($\neq S$) Любые интенциональные акты различных субъектов различны.

В ($\neq S$) говорится следующее: если два различных субъекта обладают интенциональными актами различных или совпадающих типов, то каждый интенциональный акт одного из этих субъектов отличен от каждого интенционального акта другого – $\mu(s_1) \neq \nu(s_2)$:

$$(\neq S_f) [A^1_{\mu(s_1)} \wedge P(a) \ \& \ A^2_{\nu(s_2)} \wedge Q(b)] \rightarrow [s_1 \neq s_2 \rightarrow \mu(s_1) \neq \nu(s_2)].$$

Второе дополнительное допущение запишем в следующем виде:

($\neq A$) Любые интенциональные акты, относящиеся к различным типам,¹⁰ различны.

В ($\neq A$) утверждается: если интенциональный акт μ выражает пропозициональную установку одного типа по отношению к пропозиции p (скажем, понимает p), а интенциональный акт ν – другого типа (скажем, убеждён, что p), то $\mu \neq \nu$:

⁹ Здесь и далее мы подразумеваем возможность универсальной квантификации перед всей формулой по каждому терму, но не будем записывать кванторы, чтобы облегчить понимание формул.

¹⁰ Восприятие, понимание, вера и проч. В естественном языке обозначаются различными установочными глаголами, в используемой в настоящей статье формализации обозначаются различными эпистемическими операторами.

$$(\neq A_f) \quad [A^1_{\mu} \hat{P}(a) \& A^2_{\nu} \hat{Q}(b)] \rightarrow [A^1 \neq A^2 \rightarrow \mu \neq \nu].$$

Из (HPr_f) & (≠S_f) & (≠A_f) можно получить следующее положение, отражающее холистический характер такого целого, как пропозиция:

$$(HPr^1_f) \quad [A^1_{\mu(s_1)} \hat{P}(a) \& A^2_{\nu(s_2)} \hat{Q}(b)] \rightarrow [\{\hat{P}(a) \neq \hat{Q}(b) \vee \mu(s_1) \neq \nu(s_2) \vee s_1 \neq s_2 \vee P \neq Q \vee a \neq b \vee A^1 \neq A^2\} \rightarrow \{\hat{P}(a) \neq \hat{Q}(b) \& \mu(s_1) \neq \nu(s_2) \& P \neq Q \& a \neq b\}].$$

В (HPr¹_f) выражение «A¹_{μ(s₁)} $\hat{P}(a)$ » читается как «субъект s₁ обладает интенциональным актом μ типа A¹, направленным на пропозицию $\hat{P}(a)$, которую выражает предложение P(a)».

Две трактовки НМ в виде следствий из (H) и (Id)

Перейдём к анализу тезиса НМ Протагора. Отношение «s является мерой для p» мы предлагаем интерпретировать как «пропозиция p (или интенциональный объект a), которую понимает субъект s, зависит от s, в том смысле, что если бы s был другим, то p (или интенциональный объект a) тоже была бы другой». Пусть μ(s₁) означает акт мышления μ, зависящий от s₁, ν(s₂) означает акт мышления ν, зависящий от s₂. В этом случае НМ можно записать в следующих двух вариантах (G – оператор понимания, постижения, схватывания смысла пропозиции; при понимании субъектом пропозиции не предполагается, что он в малейшей мере убеждён в этой пропозиции или имеет по отношению к ней какую-либо другую пропозициональную установку):

$$(Pr) \quad [G_{\mu(s_1)} \hat{P}(a) \& G_{\nu(s_2)} \hat{Q}(b) \& s_1 \neq s_2] \rightarrow \hat{P}(a) \neq \hat{Q}(b).$$

$$(Pr') \quad [G_{\mu(s_1)} \hat{P}(a) \& G_{\nu(s_2)} \hat{Q}(b) \& s_1 \neq s_2] \rightarrow a \neq b.$$

Положения (Pr) и (Pr') являются частными случаями (HPr¹_f).

В современной литературе позиция Протагора часто характеризуется как «релятивизм истины», в соответствии с которым истинность пропозиции релятивизирована к субъекту. Мы предлагаем следующий вариант выражения этой релятивизации: любая пропозиция (истинная для кого-то) истинна *только* для него. Мы можем записать (Pr) для эпистемического оператора B^T, «B^T_{μ(s₁)} $\hat{P}(a)$ » читается как «субъект s₁, в своём интенциональном акте μ, считает истинной пропозицию $\hat{P}(a)$ ». В этом случае (Pr) переписывается в виде:

$$(PrT) \quad \{B_{\mu(s_1)}^T \wedge P(a) \& B_{\nu(s_2)}^T \wedge Q(b) \& s_1 \neq s_2\} \rightarrow \wedge P(a) \neq \wedge Q(b).$$

Положение (PrT), так же как и (Pr), является частным случаем (HPr_f¹).

Представленная трактовка *HM* позволяет построить *наиболее простую* логическую связь между положениями Парменида и *HM*. А именно, положения (H³) и (Id¹), близкие к тексту поэмы Парменида, могут быть обобщены и формализованы, что даёт положения (H_f) и (Id_f), соответственно; (H_f), (Id_f) и некоторые дополнительные допущения влекут (HPr_f¹), частными случаями которого являются положения (Pr), (Pr¹) и (PrT), предлагаемые нами в качестве возможных трактовок *HM*.

Тем не менее, следует заметить, что представленные выше трактовки *HM* не являются традиционными. Чаще всего приписываемый Протагору «релятивизм истины» понимается иначе, чем это сделали мы. Обычно принимается, что «релятивист истины» признаёт следующее положение:

(RT) Любая пропозиция \hat{p} истинна для субъекта s если и только если \hat{p} присутствует в системе убеждений субъекта s .

Таков подход к определению «релятивизма истины» в Lee 2005, 32¹¹. Его следствием является то, что объекты каждого интенционального акта оказываются изолированными в мире субъекта этого акта, так что каждый живёт в своём собственном мире¹². Именно такова первая из четырёх интерпретаций Протагора, разбираемая в Glidden 1988. Такая интерпретация Протагора имеет весьма почтенную историю – Taylor 1926, 326; Burnyeat 1976, 39; Chappell 2006, 11–120.

Эта интерпретация основывается на платоновской трактовке тезиса *HM*. Платон цитирует *HM* в *Theaet.* 152a2–4. Помимо этого, Платон предлагает трактовку *HM*, в которой существующие вещи, мерой которых являются человек, оказываются существующими именно для этого человека – *Theaet.* 160c4–9¹³:

¹¹ Среди современных работ, поддерживающих «релятивизм истины», можно назвать Вальтера Эдельберга. Определение «релятивизма истины» приведено в Edelberg 1992, 568, и далее В. Эдельберг его использует для построения своей семантики интенциональных объектов.

¹² В современной философии похожих взглядов придерживался Нельсон Гудмэн (Goodman 1978). Об оценке позиции Протагора как весьма интересной, уважаемой, непротиворечивой и способной постоять за себя даже в современных философских дебатах, см. Zilioli 2007.

¹³ Ср. *Theaet.* 170a3.

Σ. οὐκοῦν ὅτε δὴ τὸ ἐμὲ ποιοῦν ἐμοί ἐστίν καὶ οὐκ ἄλλω, ἐγὼ καὶ αἰσθάνομαι αὐτοῦ, ἄλλος δ' οὐ;

Θ. πῶς γὰρ οὐ;

Σ. ἀληθῆς ἄρα ἐμοί ἢ ἐμῇ αἴσθησις—τῆς γὰρ ἐμῆς οὐσίας ἀεὶ ἐστίν—καὶ ἐγὼ κριτῆς κατὰ τὸν Πρωταγόραν τῶν τε ὄντων ἐμοί ὡς ἔστι, καὶ τῶν μὴ ὄντων ὡς οὐκ ἔστιν.

Сократ. Таким образом, поскольку действующее на меня есть для меня, а не для [кого-либо] другого, именно мной оно и воспринимается (αἰσθάνομαι), другим же – нет.

Теэтет. А как же иначе?

Сократ. Следовательно, моё восприятие истинно для меня [и только для меня] – ведь оно всегда принадлежит моей [и только моей] сущности – и, в согласии с Протагором, я являюсь судьёй всем сущим для меня [вещам], что они существуют, и не-сущим, что они не существуют.

Теперь заметим, что в (PrT) подразумевается следующее:

(PrT^{A1}) Условие $\mathbf{B}_{\mu(s)}^T \hat{p}$ выполнено если и только если субъект s , посредством некоторого интенционального акта μ , считает истинной пропозицию \hat{p} .

В (PrT^{A1}), в свою очередь, подразумевается следующее:

(PrT^{A2}) Субъект s считает истинной пропозицию \hat{p} если и только если пропозиция \hat{p} присутствует в системе убеждений субъекта s .

Из (PrT^{A1}) & (PrT^{A2}) следует (RT). Это означает, что даже при обычной трактовке протагоровского *НМ* как «релятивизма истины», признающего (RT), мы всё равно получаем логическую связь между положениями Парменида и *НМ*. Однако в этом случае *НМ*, истолковываемый как (RT), не является просто частным случаем (HPr^f), а является следствием допущений (PrT^{A1}) и (PrT^{A2}), подразумеваемых в формулировке (PrT), являющегося одним из частных случаев (HPr^f).

Заметим, что в (PrT) не только подразумеваются (PrT^{A1}) и (PrT^{A2}), влекущие (RT), но и присутствует более сильное требование: разные субъекты не считают истинной одну и ту же пропозицию. Поэтому вариант «релятивизма истины», описываемый в (PrT) и рассматриваемый нами как одна из возможных формализаций *НМ*, можно назвать *радикальным релятивизмом истины*. Можно сказать, что в «релятивизме истины» (RT) истинность

пропозиции есть функция T , зависящая от пропозиции p и от субъекта s – $T = T(p, s)$: пропозиция истинна если и только если субъект считает её истинной. В (PrT) тоже утверждается, что истинность пропозиции есть функция, зависящая от пропозиции и от субъекта, такая, что пропозиция истинна если и только если субъект считает её истинной, но при этом добавляется, что при различных вторых аргументах (т.е. при различных субъектах) первые аргументы (т.е. пропозиции) различны (таким образом, пропозиции более не являются независимыми переменными – $p=p(s)$), так что функция не определена для совпадающих пропозиций разных субъектов – $T=T(p(s), s)$: $s_1 \neq s_2 \rightarrow p(s_1) \neq p(s_2)$.

Следствия из (H) и (Id) после Протагора

Следует заметить, что тексты многих античных философов используют следствия из (H) и (Id). Осознание этого позволяет поместить нашу интерпретацию *HM* через (Pr), (Pr') и (PrT) в должный контекст, поскольку прослеженная нами схема аргументации повторяется очень часто.

В качестве примера приведём одно (из весьма многих) свидетельств использования (HPr_f) Горгием. В последнем параграфе трактата *О не-сущем* или *О природе*¹⁴ Горгий подводит итог третьему аргументу¹⁵, говоря, что знание одного субъекта не может быть сообщено другому субъекту, отличному от первого, поскольку (MXG VI, § 26, 980b19):

...οὐδεὶς ἕτερον ἑτέρῳ ταὐτὸν ἐννοεῖ.

...никто не мыслит то же самое, что и кто-то другой.

Иначе говоря, передать то, что знаешь, думаешь и проч. о фиксированном интенциональном объекте невозможно (помимо прочих оснований, которые нами не рассматриваются¹⁶) просто потому, что успешная передача подразумевает, что субъекты понимают *один и тот же* интенциональный объект, а это невозможно в силу предположительно признаваемого Горгием (HPr_f)¹⁷. Приведённая цитата из MXG VI, § 26, 980b19 наиболее ясно свиде-

¹⁴ См. *De Melisso Xenophane Gorgia (MXG)* Псевдо-Аристотеля, гл. V–VI, 980a19–980b21. Откомментированный древнегреческий текст и русс. пер. см. в Вольф 2014. См. также изложение трактата Горгия в Sext. *Adv. Math.* VII 65–87.

¹⁵ MXG VI, §§20–26, 979a12–980b21; Sext. *Adv. Math.* VII, 83–87. См. подробнее Берестов 2016.

¹⁶ Подробный анализ третьего аргумента см. в Mourelatos 1987.

¹⁷ В Tsouna 1998, 247 показано, что киренаики (*apud Sextus Empiricus, Adv. Math.* VII, 195–198) и Феодосий (Theodosius, скептик нео-пирронистской направленности, *apud Diogenes Laertius, Vitae philosophorum* IX, 70) доказывали тезис о непостижимости содержания других

тельствует о признании Горгием (Pr) или (Pr'), являющихся весьма естественными и одинаково допустимым её интерпретациями. Для Горгия в нашей интерпретации (Берестов 2016) объекты каждого интенционального акта оказываются изолированными в мире субъекта этого акта – так же как и в очерченной выше традиции интерпретировать Протагора.

Также заметим, что, помимо указанных нами выше мест в *Теемете*, где цитируется и интерпретируется *HM*, Платон рассматривает и/или принимает некоторые частные случаи (HP_r^1) также и в других местах – *Euthydemus* 286a7–286b7, *Laches* 198d1–199a4, *Meno* 71e1–72a5; 79c, *Theaet.* 154a6–9, 159e–160a, 167b1–2, 185a, *Parm.* 134d–e, *Soph.* 263a5–b8.

В указанных текстах Горгия и Платона мы видим хорошо разработанные аргументы, каждый из которых основывается на признании определённого частного случая (HP_r^1), но обоснование используемых частных случаев (HP_r^1) в этих текстах и в их окрестностях отсутствует. Это может говорить о том, что эти философы принимали (HP_r^1), поскольку (HP_r^1) непосредственно следует из других, признаваемых ими положений. В этом случае Горгий и Платон признавали важнейшую посылку для получения (HP_r^1) – (H), и, вероятно, полагали (H) «очевидным». Признание Платоном (H) можно разглядеть в *Parm.* 137c, 142d–e, 157d–e¹⁸. В дальнейшем (H) и (HP_r^1) использовались Аристотелем (*Politica A*, 1260a20–8) и Секстом Эмпириком (*Adv. Math.* VII 302, 305, 344–345, 353; *Adv. Math.* VIII 272–277; *Pyrr. Hyp.* II 70, 109, 117–120, 144), но это тема уже другого исследования.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Берестов, И. В. (2014) «Внутренние объекты мышления у Парменида и Платона», *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия «Философия»* 12.4, 86–98.
- Берестов, И. В. (2015a) ««Единство сущего» у Парменида как неразличимость конституент *ноэмы*», *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология* 4 (32), 240–253.
- Берестов, И. В. (2015b) «Эпистемический холизм в 28 В 2 DK Парменида и в *Евтидеме* Платона», *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия «Философия»* 13.2, 104–114.
- Берестов, И. В. (2016) «Аргументы Горгия Леонтийского как свидетельство философской значимости проблемы интенционального тождества», *Вестник*

сознаний. Но мы не согласны с тем, что они были «единственными античными философами», которые делали это (Tsooua 1998, 257): *MXG VI*, § 26, 980b19 ясно показывает, что Горгий также был среди таких философов.

¹⁸ См. подробнее Берестов 2014, 88–89.

- Томского государственного университета. *Философия. Социология. Политология* 2 (34) (В печати).
- Вольф, М. Н. (2014) «Трактат *О не-сущем*, или *О природе* Горгия в *De Melisso Xenophane Gorgia*, V–VI: Условно-формальная структура и перевод», *ΣΧΟΛΗ (Scholē)* 8.2, 152–169.
- Ross, W. D., ed. (1957) *Aristotelis Politica*. Oxford: Clarendon Press.
- Barrington, J. (1973) "Parmenides' «The way of Truth»,» *Journal of the History of Philosophy* 11, 287–298.
- Burnyeat, M. (1976) "Protagoras and Self-Refutation in Later Greek Philosophy," *Philosophical Review* 85, 44–69.
- Chappell, T. D. J. (2006) "Reading the περιτροπή: *Theaetetus* 170c–171c," *Phronesis* 51.2, 109–139.
- Diels, H., Kranz, W., hrsg. (1959) *Die Fragmente der Vorsokratiker*. Berlin.
- Long, H.S., ed. (1964) *Diogenes Laertius. Vitae philosophorum*, vols. 1–2. Oxford: Clarendon Press.
- Edelberg, W. (1992) "Intentional Identity and Attitudes," *Linguistics and Philosophy* 15, 561–596.
- Glidden, D. K. (1988) "Protagorean Obliquity," *History of Philosophy Quarterly* 5.4, 321–340.
- Goodman, N. (1978) *The Ways of Worldmaking*. London: Harvester Press.
- Harte, V. (2002) *Plato on Parts and Wholes: The Metaphysics of Structure*. New York: Clarendon Press.
- Lee, Mi-Kyoung (2005) *Epistemology after Protagoras: Responses to Relativism in Plato, Aristotle, and Democritus*. New York: Oxford University Press.
- Mourelatos, A. P. D. (1987) "Gorgias on the Function of Language," *Philosophical Topics* 15.2, 135–170.
- Mourelatos, A. P. D. (2008²) *The Route of Parmenides*. Las Vegas: Parmenides Publishing, 2008.
- Owen, G. E. L. (1986) "Eleatic Questions," M. Nussbaum, ed. *Logic, Science, and Dialectic: Collected Papers in Greek Philosophy*. Ithaca: Cornell University Press, 3–26.
- Burnet, J., ed. (1901–1902) *Platonis opera*, vols. I–IV. Oxford: Clarendon Press.
- Mutschmann, H., ed. (1912–1914) *Sexti Empirici opera*, vol. 1–3. Leipzig: Teubner.
- Taylor, A. E. (1926) *Plato: the Man and his Work*. London: Methuen.
- Tsouana, V. (1998) "Remarks About Other Minds in Greek Philosophy," *Phronesis* 43.3, 245–263.
- Zilioli, U. (2007) *Protagoras and the Challenge of Relativism: Plato's Subtlest Enemy*. Aldershot: Ashgate.