

# ХИНТИККА О СОКРАТИЧЕСКОЙ ЭПИСТЕМОЛОГИИ

В. В. ЦЕЛИЩЕВ

Томский государственный университет  
Новосибирский государственный университет  
[leitval@gmail.com](mailto:leitval@gmail.com)

---

VITALY TSELISHCHEV

Tomsk State University, Novosibirsk State University, Russia

HINTIKKA ON SOCRATIC EPISTEMOLOGY

ABSTRACT. A review of: Hintikka, Jaakko. Socratic Epistemology: Explorations of Knowledge-Seeking by Questioning. New York: Cambridge University Press, 2007.

KEYWORDS: Socrates, new developments in logic, epistemology, ontology.

\* Исследование выполнено при поддержке Программы «Научный фонд им. Д. И. Менделеева Томского государственного университета», 2015 г.

---

Последняя книга одного из лидеров аналитической философии Якко Хинтикки «Сократическая эпистемология: Исследование поиска знания посредством вопросов» является не первым обращением философа к античной философии. Его исследования в области аристотелевской теории модальностей<sup>1</sup> и концепцией знания Платона<sup>2</sup> стали своего рода классикой рациональной реконструкции (в терминологии Р. Рорти<sup>3</sup>) античных мыслителей. В рецензируемой книге Хинтикка обращается к «первому эпистемологу» западной философии Сократу, реконструируя средствами современной логической теории его метод извлечения знания. Основная особенность такой реконструкции состоит в использовании эпистемической логики, автором которой является сам Хинтикка.

Характер рецензируемой книги отчасти можно понять из ее оглавления.

1. Эпистемология без знания и без веры
2. Абдукция – вывод, догадка, или же ответ на вопрос
3. Эпистемическая логика второго поколения и ее общая значимость
4. Предпосылки и другие ограничения на исследование
5. Место a priori в эпистемологии
6. Система визуальной идентификации в нейронауке: уроки из эпистемической логики
7. Логические объяснения
8. Кто украл понятие информации?

---

<sup>1</sup> Hintikka 1973.

<sup>2</sup> Hintikka 1974 (Knowledge and Its Objects in Plato, pp. 1–30; Plato on Knowing How, Knowing That, and Knowing What, pp. 31–49; Time, Truth, and Knowledge in Aristotle and Other Greek Philosophers, pp. 50–79) и др.

<sup>3</sup> Rorty 1998 (The Historiography of Philosophy: Four Genres, pp. 247–273).

9. Ошибочность ошибочности
10. Опускание данных этическая или стратегическая проблема?

Книга включает с себя десять статей, часть из которых была опубликована ранее, а другая часть публикуется впервые. Покрываемая ими область включает эпистемическую логику и теоретико-игровую семантику, рассматриваемых с точки зрения интеррогативной модели исследования. Хинтикка представляет исследование в виде последовательности вопросов и ответов, подразумевая при этом разработанную им ранее соответствующую логическую теорию. Эта теория применяется им к традиционным эпистемологическим проблемам, включая природу абдукции, роль априорных концепций в научном исследовании, логическое объяснение, статус не учитываемых при построении теорий экспериментальных данных, и наконец, понятие информации как замену понятию знания. Интеррогативной модели исследования Хинтикка придает чрезвычайно важное значение, объявляя ее сменой парадигм в эпистемологии. Важнейшее отличие от традиционной эпистемологии заключается в двух аспектах: (а) контексты открытия и обоснования получают единую трактовку, и (б) концепция знания должна быть заменена концепцией информации. Здесь уместно привести пассаж из самой книги:

Мораль прозрений, которые достигнуты нами, состоит не просто в избегании определенных слов в нашем эпистемологическом теоретизировании. Она вызывает в пересмотру всех исследовательских стратегий в эпистемологии. Апелляция к первому эпистемологу в западной философской традиции передает дух того, что нам надлежит сделать. Сократ не утверждал, что он знает что-то. В манере практиционера моего интерактивного метода, все, что он делал, заключалось в задавании вопросов. Я подозреваю, что только в диалогах Платона он смотрелся так, как будто искал определения знания. И Платон вкладывал в уста Сократа этот вопрос (и другие вопросы об определении), потому что Платон разделял широко распространенное у греков предположение, что определение X'а дает нам «кальку», которая позволяет нам прийти к X'у. ...Таким образом, если Платон размышляет над поиском знания (поиском информации), он должен был бы сказать, что мы должны знать, что мы ищем, и что одно только это знание может направлять наш поиск. (Неудивительно, что его беспокоила проблема Менона).<sup>4</sup>

Для Платона, утверждает Хинтикка, смысл поиска знания состоит в поиске его определения.

Если это так, поиск определения знания были бы альфой и омегой эпистемологии. Но мы так не думаем. ...Для нас тот факт, что знание может рассматриваться как конечный продукт исследования, наоборот показывает, что [определение] не может играть никакой роли в процессе исследования. Отсюда поиск призраков определения знания показывает только, что слишком много современных эпистемологов все еще околдованы предпосылками Платона. ...Это одна из причин, по которой ...я называю современную академическую эпистемологию антикварной.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> Hintikka 2007, 35.

<sup>5</sup> Там же.

Другая причина несогласия Хинтикки с Платоном состоит в том, что у античных философов не было необходимых лингвистических ресурсов для полноценного развития этого метода. Согласно Хинтикке, их можно найти в изобретенной им дружественно-независимой логике (IF –logic)<sup>6</sup>, которая представляет эпистемическую логику первого порядка, с оператором независимости (*I*), указывающим на независимость между переменными. Главы 3 и 4 главным образом посвящены развитию эпистемической логики, так чтобы расширить ее выразительную силу, для того чтобы иметь дело со всеми формами вопросов, их ответами и предпосылками.

Хотя невозможно пересказывать книгу, имеет смысл остановиться на некоторых деталях. Что же предлагает Хинтикка, говоря о новой эпистемологии? С нашей точки зрения особый интерес представляет глава 5. В ней Хинтикка предложил теорию, в рамках которой дается достаточно интересный ответ о незаменимости априорных структур в системе знания. Организация эмпирических исследований может проводиться различными способами, и в истории философии и науки разработано множество методик, каждая из которых претендует на удовлетворительное решение проблемы незаменимости априорных дедуктивных структур в организации знания. Типичным примером такой методики является дедуктивизм К. Поппера или же верификационизм логических позитивистов. Экспликация метода Сократа представлена у Хинтикки логической теорией вопросов и ответов, в значительной степени апеллирующая к теориям Платона и Аристотеля. Сама идея научного или философского исследования состоит в постановке вопросов и получении адекватных ответов. Под адекватностью тут понимается правильный ответ с учетом эмпирических данных. Коль скоро эмпирические данные ограничивают произвол в постановке вопросов и формулировке ответов, такое ограничение должно найти место в логической структуре процедуры вопрошания и получения ответов. Другими словами, вопрос и ответ должны включать ингредиенты, которые определяют содержания предполагаемого знания. Ингредиенты такого рода называются предпосылками вопросов и ответов. На необходимость первых указывал еще Аристотель, а на необходимости вторых настаивает Хинтикка. Следует отметить, что Хинтикка рассматривает всю эту проблематику в рамках эпистемической логики, полагая, что эта логика является тем каркасом, в рамках которого только и можно рассматривать проблемы представления знания.

Концептуальная часть процедуры получения знания через «вопрос-ответ» ограничена условиями заключительности ответа. Именно концептуальная часть позволяет иметь знание в том смысле, в каком понимается знание. Более точно, концептуальная часть играет роль представления знания, поскольку именно она обеспечивает заключительные ответы на исследовательские вопросы. Естественно, есть искушение отождествить концептуальную часть процедуры и фактическую часть процедуры с аналитической и синтетической истинами соответственно. Если это так, то не является ли это искушение следствием использования весьма специфического раздела логик, а именно, эпистемической логики?

Оправдание применения именно эпистемической логики состоит в том, что одним из наиболее интересных средств исследования концепции знания является семантика возможных миров. Эта теория является частным случаем интенциональной логики, исследующей те аспекты знания, которые упускаются из виду при синтаксической трактовке знания. В семантике возможных миров есть две важные процедуры, связан-

---

<sup>6</sup> Hintikka 1996.

ные с тем, как говорить об объектах. Одна состоит в том, каким образом обитатель каждого сценария выбирается данным термином. В другой при этом специфицируется, какой из индивидов в двух различных сценариях идентичен друг другу. Эти две задачи называются «указанием» и «идентификацией». Их критерии по большей части независимы друг от друга и в теории, и на практике. Хинтиikka полагает, что различие этих двух процедур имеет первостепенное значение, далеко выходящее за пределы собственно эпистемологии, о чем говорит название главы 6.

Эпистемическая логика Хинтиikka определенно выходит за рамки обычной логики, представляя логические операции в виде семантической игры. Дело в том, что для получения новой информации в исследовании используются два вида правил. Правила, которые касаются формальной логики, являются по своей природе разрешительными, специфицируя лишь то, какие выводные шаги позволены на данном этапе исследования. Такие правила, однако, не могут ответить на стратегические вопросы относительно того, как нужно проводить исследование, дедуктивно или интеррогативно. Этот пробел ликвидируют стратегические правила, которые открывают, как надо выигрывать игру. Основное преимущество использования IF –логики состоит в том, что в ней, в отличие от формальной логики, дедуктивные и интеррогативные процессы подвержены одним и тем же стратегическим рассмотрениям, поскольку теория игр трактует их унифицированным образом.

Следует отметить, что книга представляет все-таки коллекцию статей, и повторения в них попросту неизбежны, что, впрочем, весьма свойственно публикациям Хинтиikka. Статьи эти написаны с обычным для Хинтиikka полемическим уклоном (в качестве примера можно привести критику теории когнитивных ошибок Тверского и Канемана<sup>7</sup>). Тем, у кого не хватит терпения прочесть всю книгу, может ограничиться главой 1. *Эпистемология без знания и без веры*, в которой представлены основные результаты *Сократической эпистемологии*. Принимая во внимание предыдущее творчество Хинтиikka, следует ожидать оправданный интерес к книге со стороны как специалистов, так и вступающих в область формальной эпистемологии.

#### БИБЛИОГРАФИЯ

- Hintikka, J. (1973) *Time and Necessity: Studies in Aristotle's Theory of Modality*. Oxford: Clarendon Press.
- Hintikka, J. (1974) *Knowledge and Known*. Dordrecht, Holland / Boston, USA: D. Reidel Publishing Company.
- Hintikka, J. (1996) *Principles of Mathematics Revisited*. Cambridge University Press.
- Hintikka, J. (2007) *Socratic Epistemology: Explorations of Knowledge-Seeking by Questioning*. New York: Cambridge University Press, 2007.
- Kahneman, D. (2011) *Thinking Fast and Slow*. Penguin Books.
- Rorty, R. (1998) *Truth and Progress*. Cambridge University Press, 1998.

---

<sup>7</sup> Kahneman 2011.