

**БОГИ КАК ЧАСТИ ДУШИ:
ЦИТАТА ИЗ «ГЕРМЕТИЧЕСКОГО КОРПУСА»
В ТРАКТАТЕ ИОАННА ИТАЛА «О ТРОЙСТВЕННОМ
СУЩЕСТВОВАНИИ» (QU. 68)**

Т. А. ЩУКИН

Социологический институт РАН — филиал ФНИСЦ РАН (Санкт-Петербург)
tim_ibif@mail.ru

TIMIUR SHCHUKIN

The Sociological Institute of the RAS – Branch of the Federal Center of Theoretical and
Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (Saint Petersburg)

GODS AS PARTS OF THE SOUL: A QUOTE FROM THE CORPUS HERMETICUM IN JOHN ITALOS'
TREATISE 'ON THREEFOLD EXISTENCE' (QU. 68)

ABSTRACT. The deals with a quote from the Corpus Hermeticum (Hermet. XXIX) in one of the treatises (Qu. 68) by the Byzantine philosopher of the 11th century John Italos. On the one hand, this quotation is a scholia to the treatise — its author could be either John Italos himself, or his disciple or follower already in the 12th century — in the manuscript tradition “fused” with the main text. On the other hand, this scholia plays an important role, illustrating and developing the main idea of the treatise — at each level of being, the cause of this category of being is reproduced in a variety of what it is the cause of. Qu. 68 carries out this idea in relation to all levels of being, with the exception of the individual psychological level: it is this lacuna that is filled by a quote from the Corpus Hermeticum, where pagan gods act as metaphorical images for parts of a single human soul. A probable source of such teaching for John Italos and, possibly, for a later tradition is Michael Psellus, who in the treatise *De omnifaria doctrina* (O.D. 39-40), based on the commentary of pseudo-Simplicius “On the Soul” by Aristotle, speaks about the fundamental unity of all parts and properties of the soul.

KEYWORDS: John Italos, Corpus Hermeticum, Neoplatonism, Michael Psellus, pseudo-Simplicius.

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-18-00251. The study was funded by the grant of the Russian Science Foundation, project No. 23-18-00251.

Эта статья посвящена свидетельству о бытовании текстов «Герметического корпуса» в поздней Византии — свидетельству, сохранившемуся в рукописи одного из малых сочинений Иоанна Итала, богослова, «ипата философов», осужденного на Константинопольском соборе 1082 г. в самом начале царствования Алексия I Комнина по обвинению в ряде ересей¹. В концовке Qu. 68, который издатель П. Иоанну назвал «О тройственном существовании» (Περὶ τῆς τριττῆς ὑποστάσεως; в рукописи название отсутствует)² приводится следующий текст, содержащий в несколько искаженном виде известный фрагмент «Герметического корпуса». Прочитав текст, а затем поговорим о его контексте:

Ἔστι δ' ἐν ἡμῖν Μῆνη, Ζεὺς, Ἄρης, Παφίη, Κρόνος, Ἥλιος, Ἑρμῆς καὶ Ζεὺς «ἀρχιγένεθλος, ἀφ' οὗ φύσις ἐβλάστησεν»· «οὐνεκα ἀπ' αἰθερίου μεμερίσμεθα πνεύματος ἔλκειν δάκρυ, γέλωτα, χολήν, γένεσιν, λόγον, ὕπνον, ὄρεξιν»· δάκρυ μὲν ἐστὶ Κρόνος, Ζεὺς δὲ γένεσις, λόγος Ἑρμῆς, θυμὸς Ἄρης, Μῆνη δ' ἄρ' ὕπνος, Κυθέρεια δ' ὄρεξις, Ἥλιος δὲ γέλως· τούτῳ γὰρ ἅπαντα δικαίως καὶ θνητῇ διάνοια γελᾷ καὶ κόσμος ἀπείρων. Καὶ ταῦτα μὲν λογικῶς εἴρηται ἢ μᾶλλον εἰπεῖν διαλεκτικῶς, ἀποδεικτικῶς δὲ μετὰ ταῦτα, ὅποτε δι' ἑμαυτοῦ καὶ τῆς ζώσης φωνῆς σοὶ περὶ τούτων διαλέξομαι.

В нас же пребывают Мене [=Селена], Зевс, Арес, Пафия [=Афродита], Кронос, Гелиос, Гермес и Зевс «прародитель, от которого природа произросла». «По этой причине нам предназначено извлекать из эфириного духа [или: воздуха] слезы, смех, гнев, порождение, разум, сон, желание». Слезы — это Кронос, порождение Зевс, разум Гермес, Арес ярость, Мене, стало быть, сон, Киприда желание, а Гелиос смех. Ибо благодаря ему весь смертный разум и бесконечный космос и правда смеется. Это сказано логически, или лучше сказать диалектически, а аподиктически будет сказано после, когда я буду рассуждать об этих вещах от самого себя и при личной встрече (Qu. 68, 175-182; Joannou 1956a, 114).

¹ В целом см. о нем: Успенский 1897; Joannou 1956b; Stéphanou 1949; Gouillard 1967, 56-61; Niarchos 1978; Gouillard 1985; Clucas 1981; Schukin 2008; Campo Echevarría 2012, 253-307; Щукин, Щербаков 2023. Недавно увидела свет блестящая библиография по Иоанну Италу (Kraft 2023), в которой отражены даже те публикации, которые не посвящены специально этому философу, но более или менее подробно о нем говорят.

² Издание: Joannou 1956a, 109-114 (издание [Кечакмадзе 1966, 180-185], по крайней мере, применительно к данному тексту ценно только наличием некоторых конъюнктур, которые никак не влияют на понимание текста; мы будем цитировать по изданию Иоанну; рус. пер.: Иоанн Итал 2013, 239-248 [выпущено несколько абзацев в середине текста]; поверхностное резюме: Joannou 1956b, 50; любопытные замечания о стратегии Иоанна Итала относительно ссылок на языческих философов: Siniosoglou 2011, 82; Trizio 2014, 184-185, 189).

Сочинение «О тройственном существовании» посвящено описанию неоплатонической иерархии, изложению рамочной концепции о субординированной триаде «Бытия — Ума — Души», которой предшествует Единое и Благо — Иоанн Итал уделяет некоторое внимание доказательству того, что именно последнее является тем единственным, чему причастует всякое сущее (Qu. 68, 1-21; Joannou 1956a, 109-110). Все элементы триады являются в некотором смысле началами, но не в собственном смысле, в том, в каком начале является Единое и Благо (Qu. 68, 22-44; Joannou 1956a, 110). И Ум, и Бытие и Единое являются в некотором смысле демиургами (Qu. 68, 45-77; Joannou 1956a, 110-111): Ум как строитель, как как непосредственный исполнитель творческого акта, Бытие как архитектор, как составитель творческого плана, а Единое «сверхсущностно, непознаваемо и уже как бы царствуя над всем» (ὑπερουσίως τε καὶ ἀνενοήτως καὶ ὡς ἡδὴ βασιλεύον ἀπάντων; Qu. 68, 59-60; Joannou 1956a, 111). Далее Иоанн Итал рассуждает о том, в каком смысле, с точки зрения Платона, космос является совершенным и целым: «Следовательно, мир является целым, поскольку мы говорим, что другого нет, и всем, поскольку состоит из всей материи, и совершенным, обладая формой. Ведь то, что целое, то и все — доказательство принадлежит частным вещам, а они цель существования материи. А что все совершенно говорится согласно форме» (“Ὅλος ἄρα ὁ κόσμος, ἐπεὶ μηδὲ ἕτερον εἶναι λέγομεν· καὶ πᾶν, ἐπειδὴ ἐκ πάσης ὕλης συνέστηκε· καὶ τέλειον τοῦτο δὴ τὸ τοῦ εἴδους· τὸ γὰρ ὅλον καὶ πᾶν, τῶν μερικῶν ἐστὶ τεκμήριον, ταῦτα δὲ ὕλης ἀποτελέσματα· τέλειον δὲ ἅπαν εἶναι κατὰ τὸ εἶδος λέγεται; Qu. 68, 92-95; Joannou 1956a, 112). Большой пассаж посвящен доказательству того, что наиболее достойной совершенного космоса формой является сферическая, ведь за пределами небесной сферы нет ничего — ни тела, ни бестелесного, ни пространства, ни времени, ни пустоты, ни полноты (Qu. 68, 109-111; Joannou 1956a, 112). Завершается трактат рассуждением о том, как соотносятся частные души и мировая Душа. С точки зрения Иоанна Итала, или с точки зрения языческих авторов, которых он пересказывает, частные души, с одной стороны, подражают общей Душе и отображают ее свойства, а с другой, соединяясь с телами, в определенном смысле «атомизируются», воспринимая черты, свойственные материальному существу (Qu. 68, 151-173; Joannou 1956a, 113-114). Иоанн Итал резюмирует: «Поэтому и единая душа стала быть во всем и многим, как они говорят, обладая смыслом монады и начала по отношению к прочим. И единое тело стало многим, восприняв тот же смысл. И единая сфера стала многим. И единая природа стала множеством природ, и иное подобное во всем так же» (Διὰ δὴ ταῦτα καὶ μία ψυχὴ ὑφέστηκεν ἐν τῷ παντί καὶ πολλαί, ὡς ἐκεῖνοί φασι, μονάδος λόγον ἐπέχουσα καὶ ἀρχῆς πρὸς τὰς ἄλλας· καὶ ἐν σώμα καὶ πολλὰ τοῦτον ἐπέχον τὸν λόγον· καὶ σφαῖρα μία καὶ πολλαί· καὶ φύσις μία καὶ

πλήθος φύσεων, καὶ τᾶλλα ὅσα ἐν τῷ παντὶ ὡσαύτως; Qu. 68, 170-173; Joannou 1956a, 114).

Именно вслед за этим, хотя не очень оригинальным — перед нами усвоенная на школьном уровне неоплатоническая концепция (само)воспроизводства бестелесной причины в процессе эманации, в рафинированном виде сформулированная Проклом (Inst. Theol. 21 и далее) — но внятным рассуждением следует реплика, посвященная отождествлению греческих богов и богинь с частями психофизиологического состава человека. На наш взгляд, очевидно, что финальная реплика Иоанна Итала «это сказано логически, или лучше сказать диалектически, а аподиктически будет сказано после, когда я буду рассуждать об этих вещах от самого себя и при личной встрече»³ относится не к цитате из «Герметического корпуса», а как раз к рассуждению о едином и многом, которую мы привели выше. Поскольку нам неизвестны рукописи Quaestiones quodlibetales старше XIII в. (Кечакмадзе 1966, III-XIV), и в этих рукописях схолия уже никак не отделена от остального текста, ее можно датировать, по крайней мере, XII в.

На то, что перед нами вставка — возможно, речь о пометке самого Иоанна Итала на полях собственной лекции, возможно, о комментарии ученика или более позднего читателя — говорит и ошибка переписчика, явно вкравшаяся уже в изначальный текст предполагаемой схолии. Цитируемый византийским автором отрывок почти наверняка был известен ему в том виде, в каком его цитирует Иоанн Стобей (Hermet. XXIX; Festugière, Nock 1954, 98-100; Stob. I, 5, 14; Hense, Wachsmuth 1884, 77-78), а затем византийская Anthologia Palatina (Ep. 147; Cougny 1890, 315)⁴, которая дает вторую строку в несколько отличном виде. Сравним тексты:

³ О различии диалектического и аподиктического изложения материала: «Отличается же доказывающая посылка от диалектической (ἡ ἀποδεικτικὴ πρότασις τῆς διαλεκτικῆς) тем, что доказывающая есть принятие одного из членов противоречия (ибо тот, кто доказывает, не спрашивает [о нем], а принимает [его]), диалектическая же есть вопрос относительно [того или другого члена] противоречия» (Arist. An. pr. I, 1 24a22-25; Аристотель 1978, 119). Соответственно Qu. 68 есть введение, развернутая формулировка вопроса, включающая формулировку вытекающих из этого вопроса противоречий, а ответ, который дал сам Иоанн Итал, вынесен за скобки и нам в точности неизвестен (возможно, однако, таким ответом является, например, Qu. 69).

⁴ Поэма также имела хождение в астрономических рукописях XV в. В некоторых манускриптах она не имеет автора, в некоторых приписывается Эмпедоклу (Heitsch 1954, 43-44; Maass 1898, 170-171). «Хотя поэма в некоторой степени переключается с герметическими учениями, — пишет новейший исследователь и переводчик герме-

Иоанн Итал

1
2
3
4
5
6 <...> Ἔστι δ' ἐν ἡμῖν
7 Μῆνη, Ζεὺς, Ἄρης, Παφίη, Κρόνος, Ἥλιος,
Ἑρμῆς
[6 καὶ Ζεὺς ἀρχιγένεθλος, ἀφ' οὗ φύσις
ἐβλάστησεν.]
8 οὐνεκα ἀπ' αἰθερίου μεμερίσμεθα
πνεύματος ἔλκειν
9 δάκρυ, γέλωτα, χολήν, γένεσιν, λόγον,
ὑπνον, ὄρεξις.
10 Δάκρυ μὲν ἔστι Κρόνος, Ζεὺς δὲ γένεσις,
λόγος Ἑρμῆς,
11 θυμὸς Ἄρης, Μῆνη δ' ἄρ' ὑπνος, Κυθέρεια δ'
ὄρεξις,
12 Ἥελιος δὲ γέλως. τούτῳ γὰρ ἅπαντα
δικαίως
13 καὶ θνητῇ διάνοια γελᾷ καὶ κόσμος
ἀπείρων.

Иоанн Стобеѹ (=Anthologia Palatina)

Ἐπτά πολυπλανέες κατ' Ὀλύμπιον ἀστέρες
οὐδὸν
εἰλεῦνται, μετὰ τοῖσι δ' αἰεὶ περινίσσεται αἰών
[καὶ τοῖσιν αἰεὶ κανονίζεται αἰών — в
Anthologia Palatina].
νυκτιφανῆς Μῆνη, στυγνὸς Κρόνος, Ἥλιος
ἡδύς,
παστοφόρος Παφίη, θρασὺς Ἄρης, εὐπτερος
Ἑρμῆς,
καὶ Ζεὺς ἀρχιγένεθλος, ἀφ' οὗ φύσις
ἐβλάστησεν.
Οἱ δ' αὐτοὶ μερόπων ἔλαχον γένος, ἔστι δ' ἐν
ἡμῖν
Μῆνη, Ζεὺς, Ἄρης, Παφίη, Κρόνος, Ἥλιος,
Ἑρμῆς.
τοῦνεκ' ἀπ' αἰθερίου μεμερίσμεθα πνεύματος
ἔλκειν
δάκρυ, γέλωτα, χόλον, γένεσιν, λόγον, ὑπνον,
ὄρεξις.
Δάκρυ μὲν ἔστι Κρόνος, Ζεὺς <δ'> ἡ γένεσις,
λόγος Ἑρμῆς,
θυμὸς Ἄρης, Μῆνη δ' ἄρ' ὑπνος, Κυθέρεια δ'
ὄρεξις,
Ἥελίος τε γέλως. τούτῳ γὰρ ἅπαντα δικαίως
καὶ θνητῇ διάνοια γελᾷ καὶ κόσμος ἀπείρων.

Легко увидеть, что автор схолии цитирует фрагмент из «Герметического корпуса» с 6-й строки, но после 7-й строки перескакивает на 5-ю, поскольку 4-я и 7-я строки заканчиваются одинаково словом «Ἑρμῆς». Автор копирует 5-ю строку, а затем, увидев свою ошибку, возвращается к 8-й строке и далее цитирует текст корпуса уже не сбиваясь. Расхождения с Иоанном Стобеем (=Па-

тических фрагментов, – в ней, по-видимому, нет ничего явно герметического. Естественно, Гермес упоминается в роли планеты Меркурий, но отнесение поэмы к Гермесу [Трисмегисту] кажется случайным» (Litwa 2018, 158). Рассмотрение фрагмента в контексте релевантных герметических фрагментов (дающее результат, надо сказать, свидетельствующий о том, что учение данной поэмы не является аутентично герметическим): Kaniamos 2023, 95-98, 11, 115.

латинской антологией) далее совершенно незначительные. Тем самым, перед нами даже не парафраз, а буквальная цитата, призванная проиллюстрировать какую-то мысль Иоанна Италя. Какую именно?

Сам отрывок из «Герметического корпуса» — в полном виде, как он представлен у Иоанна Стобея — призван описать параллелизм между устройством небесной сферы и устройством человеческой души: «Семь многоблуждающих звезд у Олимпийского порога // теснятся. И вместе с ними вечно вращается век [и им вечно век устанавливает правила]. // Сияющая в ночи Мена, угрюмый Кронос, нежный Гелиос, // несущая брачное ложе Пафия, неистовый Арес, крылатый Гермес, // Зевс прародитель, от которого природа произросла. // Эти же получили человеческий род, поэтому в нас пребывают... и т.д.» (1-7) Таким образом, те же самые конкретные планеты (тождественные божествам), которые в эфирной и тонкой форме пребывают в составе небесного круга, в форме психоматериальных качеств присутствуют в человеческой душе, в человеке. Можно предположить, что в таком виде цитата для автора схолии была неприемлема в силу своего прямо языческого содержания, в то время как именование душевно-телесных качеств именами языческих богов не должно было быть столь порицаемым. Именно поэтому цитация начинается с 6-й строки. И развернутая характеристика Гелиоса, «благодаря которому весь смертный разум и бесконечный космос и правда смеется», легко может быть истолкована как метафора.

Но схолиаст, очевидно, дает цитату в усеченном виде не только потому, что не хочет вводить в текст учение о божественных звездах, но и потому, что учение о звездах неуместно в контексте мысли Иоанна Италя. Действительно, последний, как мы видели выше, рассуждает о том, как, с точки зрения неоплатонической логики, единая причина в каждом бытийном разряде соответствует множество единичностей данного разряда: единой душе — множество душ, единому телу — множество тел, единой космической сфере — множество сфер (множество миров), единой природе — множество частных природ. В этом ряду, очевидно, не хватает индивидуальной души, которая сама выступает в качестве монады для душевных качеств, каждое из которых гипостазируется в образе античного бога. Собрание богов, обозначающих душевные качества, наилучшим образом описывает множество единичных душевных качеств, которые обнаруживают свое единство в конкретной человеческой душе.

Подобное или близкое к этому учение — о единстве и многообразии души — среди сочинений Иоанна Италя в развернутом виде отсутствует.

Зато его можно найти в текстах его учителя Михаила Пселла, который в трактате «О всеобщем учении», с опорой на Псевдо-Симпликия⁵, предлагает следующее видение данной проблемы:

Ἰστέον ὅτι ὁμοειδεῖς ἡ φυτικὴ ψυχὴ καὶ ἡ αἰσθητικὴ καὶ ἡ λογικὴ ἐν τῷ ἀνθρώπῳ οὖσαι, καὶ ἀδιάφοροι κατ' εἶδος πρὸς ἀλλήλας αὐταί· ἀνομοειδεῖς δὲ αἱ τῶν διαφόρων ζώων δυνάμεις πρὸς τὰς τοῦ ἀνθρώπου, οἷον ἡ τοῦ ἵππου αἰσθητικὴ πρὸς τὴν τοῦ ἀνθρώπου αἰσθητικὴν. πᾶσαι γὰρ αἱ ἀνθρώπειαι καθ' ἐν εἰδικώτατον ὃν τὸ ἀνθρώπειον χαρακτηρίζονται εἶδος· λόγοις δὲ διαφόροις ποικίλλονται, πολλοὶ γὰρ οἱ καθ' ἕκαστον εἶδος λόγοι. κἂν πᾶσαι δὲ ψυχαὶ καὶ ζωαὶ τινες, ἀλλὰ κατὰ τὸ πρότερον καὶ ὕστερον ἀλλήλων διαφέρουσαι οὐδ' ἂν ὑφ' ἐν τελοῖεν γένος· τοιαῦτα γὰρ τὰ ὁμοταγή, τὰ δὲ ὕστερα τοῖς πρώτοις ὡς τὰ ἀφ' ἐνός καὶ πρὸς ἐν κοινωνεῖ. εἰ μὲν γὰρ ὁμοειδεῖς πᾶσαι, εἷς ἔσται πασῶν λόγος· εἰ δὲ ἀνομοειδεῖς, καθ' ἕκαστον εἶδος ἕτερος. καὶ τὸ μὲν εἰδικώτατον εἶδος αὐτοτελὴ δηλοῖ ὑπαρξίν· τὸ δὲ γένος ἄνευ τῶν εἰδῶν οὐχ' ὑφέστηκεν, ὡς δὲ μερικὸς λόγος ἐν τῷ εἶδει περιεχόμενος ὕστερον τοῦ εἶδους.

Следует знать, что растительная душа, и чувствительная, и разумная, будучи одного вида в человеке, по виду друг от друга не отличаются. А силы различных живых существ вместе с силами человека не имеют общего вида, как например, чувствительная сила лошади и чувствительная сила человека. Ведь все человеческие силы, существуя согласно одному низшему виду, определяются человеческим видом, хотя они и варьируются различными определениями, ибо определения в пределах каждого вида многочисленны. Ибо даже если бы все души были какими-то живыми существами, однако, отличаясь друг от друга как предшествующее от последующего, они не принадлежали бы к одному роду. Ибо такие вещи принадлежат к одному порядку, и последующие связаны с предшествующими, как те, что происходят от одного и к одному относятся. Ведь если у всех будет один вид, будет у всего одно определение. Если же виды разные, то у каждого иной вид. Ведь низший вид указывает самостоятельное существование. А род без видов не существует, как частное определение, содержащееся в виде, будучи производным (Psell. O.d. 39; Westerink 1948, 33).

Повторимся, что в данном отрывке, так же, как и в некоторых других, Михаил Пселл опирается на текст псевдо-Симпликия, иногда цитируя его буквально, иногда пересказывая. Однако поскольку в данном случае мыслитель на свой источник не ссылается, очевидно, мы должны принимать эти слова как точку зрения самого Михаила Пселла. В чем она заключается? В том, что единство

⁵ Издание: Hayduck 1882. Параллельные места указаны в аппарате: Westerink 1948, 33-34. Как предполагает Карлос Стил, Михаил Пселл является автором интересных сохий к комментарию на «О душе» и именно он впервые приписал авторство анонимного сочинения Симпликию (Steel 2019). По поводу авторства данного комментария ведется дискуссия (Bossier, Steel 1972; Hadot 2002; Steel 1997; Steel 2013), однако невозможно отрицать близости взглядов автора комментария и Симпликия (Варламова 2018, 128 и далее).

души индивидуума конкретного вида и единство соответствующих (тех же самых) качеств индивидуумов различных видов едины в различном смысле. Душа одного индивидуума едина именно как единичность одного вида — так думал предполагаемый автор комментария, в отличие от другого комментатора трактата Аристотеля «О душе» Иоанна Филопона — последний считал, что разумная, животная и растительная души называются так омонимично и не составляют единичность одного и того же вида⁶. С другой стороны, по мнению Михаила Пселла, одни и те же, казалось бы, силы, но являющиеся «частями» индивидуальностей различных видов, принадлежат к этим самым видам, а не к одному виду. Как бы разнообразны ни были части одной и той же души, как бы они ни отличались между собой, в конечном счете они обнаруживают свое единство в виде. Как бы ни походили друг на друга части разных индивидуумов разных видов, их единство будет единством частного определения. Далее Михаил Пселл (вслед за псевдо-Симпликием) прибегает к следующему аргументу: допустим, каждая из «душ» (частей индивидуальной души) является самостоятельным живым существом, однако в таком случае — то есть будучи индивидуумами разных видов — они не могли бы принадлежать к одному роду, поскольку единственным источником единства для них была бы принадлежность к одному ряду — от предшествующего к последующему. Действительно, поскольку вид является частным случаем рода, не из чего не следует, что души, не принадлежащие к одному виду, принадлежат к какому-то общему роду, ведь род, как объясняет Михаил Пселл (=псевдо-Симпликий) является частным определением, содержащимся в виде. А мы знаем, что части души имеют как раз разные частные определения.

Для нас в данном тезисе Михаила Пселла важно то, что он указывает на некоторое принципиальное единство некоего частного вида души, обеспечивающее единство частей, которые могут сколь угодно отличаться частными определениями. В следующем параграфе Михаил Пселл конкретизирует свою позицию применительно уже к свойствам души:

Τὰς πολλὰς ἐν ἐκάστῳ ζῶντι ζώας, εἴτε μόρια εἶεν εἴτε δυνάμεις, ὁμοειδεῖς μὲν, κατὰ λόγους δὲ διαφερούσας ῥητέον, τὰς δὲ ἐν τοῖς ἀνομοειδέσι ζώοις καὶ κατ' εἶδος ἐξηλλαγμένας θετέον, ἵνα καὶ προηγουμένως τὸ κατ' εἶδος αὐτῶν διάφορον ἐκ τῶν ψυχῶν ἐφίκη. καὶ τὸ μὲν φυσικὸν μόριον ἕτερον τοῦ ὀρεκτικῆς, τὸ δὲ θρεπτικὸν καὶ αὐξητικὸν καὶ γεννητικὸν οὐ πλείω, ἀλλ' ἐν πάντα. χαλεπὴ δὲ καὶ δυσδιάκριτος ἐπὶ τῶν μέσων ἢ τῶν ἀντικειμένων θέα διὰ τὴν πρὸς τὰ ἄκρα τῶν μεταξὺ κοινωνίαν. ἐπιστημονικὸν δὲ ἐκ τοῦ τί ἐστὶ, τουτέστιν ἐκ τοῦ τὸ εἶναι ἐμφαίνοντος ὀρισμοῦ, τὰ καθ' αὐτὰ συμβεβηκότα θεωρεῖν ταῖς οὐσίαις, διότι ἐξ αἰτίου ἢ

⁶ Резюме т.з. Иоанна Филопона: Варламова 2020, 159-160; введение в проблематику: Варламова 2012; об омонимии души у Аристотеля: Knebel 1989, 157–168.

θεωρία. ὅταν δὲ τὸ ἐν οὐκ ἔστιν ἐξ ἑαυτοῦ γινώριμον, ἐκ τῶν καθ' αὐτὰ συμβεβηκότων αὐτῶ γινώσεται.

Многие живые существа в каждом живом существе, будь то части или силы, следует называть единовидными, но различающимися по определению, а те, которые в живых существах разного вида, следует считать различающимися по виду, чтобы в принципе различие их по виду происходило от душ. И природная часть по отношению к желающей, и питательная и отвечающая за рост и рождающая не в большей степени, являются иными, но все суть одно. Нелегко и трудноразрешимо созерцание противоположащего в промежуточных случаях из-за связи средних частей с крайними элементами. Научное познание исходит из того, что существует, то есть из определения, являющего бытие, и есть созерцание субстанциальных характеристик сущности, поскольку это созерцание из причины. Когда единое познается не из самого себя, оно познается из субстанциальных характеристик сущности (Psell. O.d. 40; Westerink 1948, 33-34).

Михаил Пселл продолжает цитировать псевдо-Симпликия и в данном случае воспроизводит (и очевидно, принимает) следующую мысль: источником единства для тех или иных частей души (частей в собственном смысле или сил) является сама душа как индивидуум некоего вида (в данном случае человеческого), а источником разделения является определение частной части или силы души. Из текста Михаила Пселла это не так ясно, а из текста псевдо-Симпликия следует, что под логосом автор имеет в виду степень проявленности конкретной силы в том или ином живом существе. Псевдо-Симпликий, например, говорит о легкости и способности огня светить (Hayduck 1882, 13.28-29). Именно наличие этого определения объединяет вещи, принадлежащие к различным видам. Ясно, что различие между этими вещами также заключается, с одной стороны, в определении, насколько он явлен в том или ином индивидууме, а с другой, в том, какому виду, то есть какой душе этого вида эта вещь принадлежит. Оставшуюся часть главы решительно невозможно понять без обращения к псевдо-Симпликию: у последнего идет речь о том, что изучение души затруднено тем, что душа одновременно и едина и многообразна, и применительно к отдельным ее частям речь идет о каком-то промежуточном, среднем объекте, который одновременно составляет единство с другими элементами, но и отличен от них⁷. Вторая мысль псевдо-Симпликия, которая здесь предлагается: научное изучение души, как и всякой

⁷ «Аристотель предлагает исследовать, следует ли в случае душ, состоящих из множества частей, сначала изучать целое или отдельные части, и какие из них действительно отличаются друг от друга, а какие нет. Например, растительная часть по отношению к желающей, и питательная и отвечающая за рост и рождающая не в

иной сущности, должно происходить из атрибутов, которые ей сопутствуют (или наоборот вытекают из нее) (Hayduck 1882, 14.15 – 15.7). Тем самым — тут мы уже пытаемся додумать за Михаилом Пселлом — единство и многообразие души, хотя и затрудняет ее познание, в конечном счете должно быть исходным пунктом для этого познания, поскольку только от этого множества мы можем прийти к душевному единству.

Иоанн Итал, повторимся, нигде развернуто эту мысль не проводит, хотя в Qu. 50, как кажется, присоединяется к той интерпретации Аристотеля, которая предполагает, что наряду с душой, существующей вместе с телом, человеческий индивидуум обладает отделимой субстанцией — умом, бессмертной разумной частью души⁸. Из этого вполне можно сделать вывод о том, что Иоанн Итал принимал учение о двух душах — смертной и бессмертной, но можно и в том смысле, что единая душа освобождается (временно или навсегда) от своих смертных частей. В любом случае это никак не помогает нам в интерпретации схолии, о которой идет речь. На наш взгляд, однако, если она принадлежит самому Иоанну Италу, его ученику или заинтересованному читателю, а стало быть, в любом случае продолжателю традиции Михаила Пселла, ее, эту схолию, нужно интерпретировать в контексте учения Иоанна Итала о бестелесных причинах разрядов сущего и учения Михаила Пселла (хотя бы и заимствованного у псевдо-Симпликия) об индивидуальной душе — монаде частей и способностей индивидуальной души как частном проявлении указанного учения о воспроизводстве бестелесной причины.

Подведем итог. Иоанн Итал или его последователь, цитирует «Герметический корпус», приводит фрагмент из него, для того, чтобы дополнить трактат или проиллюстрировать какую-то его мысль. С нашей точки зрения, речь

большей степени, являются иными, но все суть одно. Провести различие в этих вопросах трудно, поскольку на самом деле душа едина и многообразна, как в целом, так и применительно к каждому живому существу. Ибо каждый из них един и многообразен, одновременно обладая и не обладая частями благодаря своему промежуточному положению, и не обладая ни [в полной мере] самобытностью, ни [совершенно] расплывленным разнообразием, ни полным разделением. По этим причинам нелегко и трудноразрешимо созерцание противоположащего в промежуточных случаях из-за связи средних частей с крайними элементами» (Hayduck 1882, 14.3-13).

⁸ Подробный анализ Qu. 50: Krausmüller 2015. Дирк Краусмюллер полагает, что Иоанн Итал опирался на «платоническое понимание души как состоящей из частей, совершенно отличных друг от друга. Иоанн Итал утверждал, что после смерти активным остается только разум, тогда как и рациональная, и иррациональная части души перестают функционировать и поэтому могут считаться мертвыми» (Krausmüller 2015, 15).

идет о главной мысли Qu. 68: на каждом онтологическом уровне воспроизводится модель соотношения запредельного множеству единства для множества единичностей и относительного единства этих единичностей между собой. Эта логика работает на «вершине» сущего, где Единое Благо осуществляет единство Бытия, Ума и Души. Эта логика «работает» на уровне мировой Души, космоса, небесной сферы, природы, но она же воспроизводится и на уровне индивидуальной души. Вероятно, схолиаст (возможно, сам Иоанн Итал), увидев, что этот элемент в трактате отсутствует, дополнил сочинение фрагментом из «Герметического корпуса». Для этого он изъяснил при цитировании строки, которые описывают явно чуждое Иоанну Италу языческое астрономическое учение, и привел только те строки, которые касаются учения о душе. В таком виде цитата, содержащая описание души как совокупности свойств-индивидуальностей, происходящих от одного эфирного духа, подходила для презентации учения о воспроизводящейся причине применительно к психологии. Что такое учение было свойственно традиции Михаила Пселла, следует из соответствующих глав трактата «О всеобщем учении», где византийский энциклопедист, обильно цитируя псевдо-Симпликия, предлагает концепцию единой души, чей вид выступает как источник единства для всех ее многообразных частей и сил, различающихся определениями-логосами. И это учение о душе-единице, единящей множество ее частей и сил, является частным случаем учения Иоанна Итала о воспроизводящейся причине.

БИБЛИОГРАФИЯ /REFERENCES

- Аристотель (1978) *Сочинения в четырех томах*. Том 2. М.: Мысль.
- Варламова, М. Н. (2012) «О проблеме единства и множества в аристотелевском учении о душе», *EINAI: Проблемы философии и теологии* 2.2, 342–361.
- Варламова, М. Н. (2020) «Одушевление эмбриона в комментарии Иоанна Филопона на ‘О душе’ Аристотеля», *Платоновские исследования* 13.2, 157–173.
- Варламова, М.Н. (2018) «О различии души и природы живого тела у Симпликия», *Платоновские исследования* 9.2, 121–136.
- Иоанн Итал (2013) *Апории*. Пер. А. Е. Карначёв. Санкт-Петербург: Свое издательство.
- Кечакмадзе, Н. Н., изд. (1966) *Иоанн Итал. Сочинения. Греческий текст с вариантами и примечаниями по материалам Г. Ф. Церетели*. Тбилиси: Мецниереба.
- Успенский, Ф. И. (1897) «Делопроизводство по обвинению Иоанна Итала в ереси», *Известия русского археологического общества в Константинополе* 2, 1-66.

- Щукин, Т.А., Щербаков, М.И. (2023) “Неподвижное Единое и самодвижная Троица: триадология Михаила Пселла, Иоанна Итала, Николая Мефонского”, в *Византия, Европа, Россия: социальные практики и взаимосвязь духовных традиций. Сборник статей*, под ред. О.Н. Ноговицина. Санкт-Петербург, РХГА, 392-405.
- Bossier, F., Steel, C. (1972) “Priscianus Lydus en de In de anima van Pseudo(?) -Simplicius”, *Tijdschrift voor Filosofie* 34,4, 761–822.
- Campo Echevarría, A. del. (2012) *La teoría platónica de las ideas en Bizancio (siglos IX–XI)* (Nueva Roma 36). Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- Clucas, L. (1981), *The Trial of John Italos and the Crisis of Intellectual Values in Byzantium in the Eleventh Century*. Munich: Institut für Byzantinistik, Neugriechische Philologie und Byzantinische Kunstgeschichte der Universität München.
- Cougny, E., ed. (1890) *Epigrammatum anthologia Palatina cum Planudeis et appendice nova*, vol. 3. Paris: Didot.
- Festugière, A.-J., Nock, A.D., eds. (1954) *Corpus Hermeticum*, vol. 4: *Fragments extraits de Stobée, XXIII-XXIX. Fragments divers*. Paris: Les Belles Lettres.
- Gouillard, J. (1967), “Le Synodicon de l'Orthodoxie”, *Travaux et mémoires* 2: 1–316.
- Gouillard, J. (1985), “Le procès officiel de Jean l'Italien: Les actes et leurs sous-entendus”, *Travaux et mémoires* 9: 133-174.
- Hadot, I. (2002) “Simplicius or Priscianus? On the author of the commentary on Aristotle's De Anima (CAG XI): A methodological study”, *Mnemosyne* 55.2, 159–199.
- Hayduck, M., hsg. (1882) *Simplicii in libros Aristotelis de anima commentaria* (Commentaria in Aristotelem Graeca 11). Berlin: Reimer.
- Heitsch, E., hsg. (1964) *Die griechischen Dichterfragmente der römischen Kaiserzeit*, vol. 2. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Hense, O., Wachsmuth, C., hsg. (1884) *Ioannis Stobaei anthologium*, vol. 1. Berlin: Weidmann.
- Joannou, P.-P. (1956b) *Die Illuminationslehre des Michael Psellos und Johannes Italos*. Ettal: Buch-Kunstverlag.
- Joannou, P.-P., hsg. (1956a), Joannes Italos. *Quaestiones quodlibetales (Ἀπορίαι καὶ λύσεις)* (Studia patristica et Byzantina 4). Ettal: Buch-Kunstverlag.
- Kaniamos, A. (2023) “Hermetic Rebirth through the Heavenly Spheres in CH XIII”, *Platonism and its Heritage, Selected Papers from the 19th Annual Conference of the International Society for Neoplatonic Studies*, ed. by J.F. Finamore, I. Patsioti, G. Sattamatellos. Chesham, UK: The Prometheus Trust, 91-129.
- Knebel, S. K. (1989) *In genere latent aequivocaciones: Zur Tradition der Universalienkritik aus dem Geist der Dihärese*. Hildesheim: Georg Olms.
- Kraft, A. (2023) “An annotated bibliography of John Italos (fl. 1070s)”, *The Byzantine Review* 5.2, 8-74.
- Krausmüller, D. (2015) “What is Mortal in the Soul?”, *Mukaddime* 6(1), 1-14.
- Litwa, M. D., ed. (2018) *HERMETICA II. The Excerpts of Stobaeus, Papyrus Fragments, and Ancient Testimonies in an English Translation with Notes and Introductions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Maass, E., hsg. (1898) *Commentariorum in Aratum reliquiae*. Berlin: Weidmann.

- Niarchos, C. G. (1978) *God, the world and man in the philosophy of John Italos*, PhD diss. University of Oxford.
- Schukin, T. (2008), "Iconoclastic Fragment of the Apologetic Note by John Italos", *Scrinium* 4: 249-259.
- Siniooglou, N. (2011) *Radical Platonism in Byzantium: illumination and utopia in Gemistos Plethon* (Cambridge classical studies). Cambridge: Cambridge University Press.
- Steel, C. G. (1997) "Introduction: The author of the Commentary On the Soul", in *Priscian: On Theophrastus on Sense-Perception*, trans. by P. Huby. London: Duckworth, 105–140.
- Steel, C. G. (2013) "Introduction. The Commentary On the Soul Attributed to Simplicius", in *'Simplicius': On Aristotle On the Soul 3.6-13*, tr. by C. Steel, A. Ritups. London; New Delhi; New York; Sydney: Bloomsbury, 1-39.
- Steel, C. G. (2019) "Scholia on Pseudo-Simplicius' Commentary on Aristotle's DE ANIMA originating from Michael Psellus", in *Tempus quaerendi. Nouvelles expériences philologiques dans le domaine de la pensée de l'Antiquité tardive*, ed. by L. Ferroni. Paris: Les Belles Lettres, 411-441.
- Stéphanou, P. E. (1949) *Jean Italos: philosophe et humaniste* (Orientalia Christiana Analecta 134). Rome: Pont. Institutum Orientalium Studiorum.
- Trizio, M. (2014), "Interpreting Proclus in 11th–12th C. Byzantium: John Italos, Eustratios of Nicaea, Nicholas of Methone", in S. Gersh (ed.), *Interpreting Proclus. From Antiquity to the Renaissance*, 182–215. Cambridge: Cambridge University Press.
- Westerink, L.G., ed. (1948) Michael Psellus, *De omnifaria doctrina*. Nijmegen: Centrale Drukkerij N.V.

References in Russian:

- Aristotel (1978) *Sochineniya v chetyrekh tomah* [Works, 4 vols.]. Tom 2. Moscow: Mysl.
- Varlamova, M. N. (2012) "O probleme edinstva i mnozhestva v aristotelevskom uchenii o dushe" [On the Problem of the Unity and Plurality in the Aristotle's Doctrine of the Soul], *EINAI: Problemy filosofii i teologii* 2.2, 342–361.
- Varlamova, M. N. (2020) "Odushevlenie embriona v kommentarii Ioanna Filopona na 'O dushe' Aristotelya" [John Philoponus' Arguments on the Animation of the Embryo in His Commentary on Aristotle's On the Soul], *Platonovskie issledovaniya* 13.2, 157–173.
- Varlamova, M.N. (2018) "O razlichii dushi i prirody zhivogo tela u Simplikiya" [On the Distinction of Soul and Nature of the Living Body in Simplicius], *Platonovskie issledovaniya* 9.2, 121–136.
- Ioann Ital (2013) *Aporii* [Aporia]. Tr. by A. E. Karnachyov. Sankt-Peterburg: Svoe izdatel'stvo.
- Kechakmadze, N. N., ed. (1966) *Ioann Ital. Sochineniya. Grecheskij tekst s variantami i primechaniyami po materialam G. F. Cereteli* [John Italos. Works. Greek text with variants and notes based on the materials of G. F. Tsereteli]. Tbilisi: Mecniereba.

- Uspenskij, F. I. (1897), "Deloproizvodstvo po obvineniyu Ioanna Itala v erezii" [Proceedings of the heresy charges against John Italos], *Izvestiya russkogo arheologicheskogo obshchestva v Konstantinopole* 2, 1-66.
- Shchukin, T.A., Shcherbakov, M.I. (2023) "Nepodvizhnoe Edinoe i samodvizhnaya Troica: triadologiya Mihaila Psella, Ioanna Itala, Nikolaya Mefonskogo" [The Immobile One and the self-moving Trinity: the Triadology of Michael Psellus, John Italos, Nicholas of Methone], in *Vizantiya, Evropa, Rossiya: social'nye praktiki i vzaimosvyaz' duhovnykh traditsij. Sbornik statej*, ed. by O.N. Nogovitsyn. Sankt-Peterburg, RCHA, 2023, 392-405.