

**ТЕОЛОГО-ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ФОРМИРОВАНИЯ ИУДЕЙСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В РАМКАХ
СЕКТАНТСКОГО ИУДАИЗМА В ЭПОХУ ЭЛЛИНИЗМА
(НА ПРИМЕРЕ КУМРАНСКОЙ ОБЩИНЫ)**

И. П. ТАНТЛЕВСКИЙ
Санкт-Петербургский государственный университет
i.tantlevsky@spbu.ru

IGOR TANTLEVSKIJ
St. Petersburg State University (Russia)
THEOLOGICAL AND IDEOLOGICAL ASPECTS OF JEWISH IDENTITY FORMATION WITHIN SECTARIAN
JUDAISM IN THE HELLENISTIC ERA (ON THE EXAMPLE OF THE QUMRAN COMMUNITY)

ABSTRACT. The author attempts to identify the influence of messianic-eschatological and soteriological doctrines reflected in the Dead Sea manuscripts on the formation of Jewish identity among the members of the Qumran community. In particular, the author concludes that through identifying themselves with the true Israel, considering only themselves as the true Yehudah (sc. Judeans/Jews), worthy of salvation at the End of Days, the Qumranites approach the idea of individual election, the adherents of which later turn out to be Judeo-Christians. Particular attention is paid to analysing the allegory of the “begetting” of the new Messianic world of justice (through the naturalistic image of the birth of “miraculous” “Man”) through the pious activity of the Qumran congregants in the Judean desert (1QH^a 11:7–10; cf. also 1QSa (1Q28a) 2:11–15; 4Q Commentary on Genesis A (4Q252) 5:2–5). This Qumran representation is compared to the similar eschatological allegory of the birth of miraculous “Man” who personifies the transfigured world in Eclogue IV of Virgil’s “Bucolics”. The author does not exclude the possibility that Virgil may have learnt elements of Biblical prophetic eschatology (naturally, in the formulations of ancient imagery) through Philodemus of Gadara, whose Epicurean school in Herculaneum he, judging from the papyrus P.Herc. Paris. 2, attended. Gadara was taken about 97 B.C.E. by the Judean High Priest and King Alexander Jannaeus (Antt., XIII, 356, 396; BJ, I, 87), and its population was thoroughly Judaized (cf., e.g., Antt., XIII, 396). Thus, whoever Philodemus was by ethnic origin, he must have been a Judaist already in his childhood (early youth). The books of the Prophets had been canonized and recognized as sacred in Judaism for at least a hundred years by then, they were to be read and studied, so Philodemus must have known their contents in detail. The concept of actual prophecy among the Qumranites is also analyzed against the background of the process of the formation of the Oral Law in the Pharisaic milieu. Besides, a number of additional arguments in favor of identifying the Qumran community with the Essenes described by ancient authors are presented.

KEYWORDS: Qumran community, Dead Sea scrolls, Yehudah, Judeans, Essenes, Pharisees, Sadducees, Oral Law, begetting of the Messianic world, IV Eclogue of Virgil’s “Bucolics”.

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-18-00479, Санкт-Петербургский государственный университет. This study was funded by Russian Science Foundation, project number 24-18-00479, Saint Petersburg State University.

I

В эпоху эллинизма Иудея — в отличие от предшествующих периодов своей истории — оказывается не на имперской периферии, а непосредственно между двумя основными центрами силы, идеологии и культуры тогдашнего переднеазиатско-средиземноморского мира — царствами Птолемея и Селевкидов, или, другими словами, между Азией и Египтом. В противоположность идеологиям древневосточных метрополий, не ставивших задачу существенно воздействовать на мировоззрение и обычаи подвластных им народов, эллинизм оказался весьма активен и даже агрессивен в своем влиянии — кто не эллин или не эллинизировался, тот варвар, — со всеми вытекающими из этого политическими, социально-экономическими и культурными последствиями. Сам термин «эллинизм» (Ἑλληνισμός), scil. подражание грекам, засвидетельствован уже во 2 Макк.¹ 4:12–13². В еврейской среде эллинизму противостоит «иудаизм» (Ἰουδαϊσμός; 2 Макк. 2:21, 8:1, 14:38), под которым подразумеваются прежде всего иудейская монотеистическая религия и уклад жизни³.

В середине II в. до н. э. — в период борьбы иудейского первосвященника, «стратега» и «меридарха» Йонатана Хасмонея (152–142 гг. до н. э.) с Селевкидским государством (и, видимо, как одно из следствий этого жестокого противостояния) — в среде иудеев, согласно Иосифу Флавию⁴ (37/38 – после 100 гг. до н. э.), появляются три течения, или как он их иногда называет, «философские» «школы» (αἱρέσεις): фарисеи (из среды которых в начале I в. н. э. выделится радикальная группировка zelotim), саддукеи и ессеи. В Antiquitates Judaicae (далее — Antt.), XIII, 171–173 Иосиф отмечает, что важнейшим аспектом размежевания этих иудейских религиозно-политических течений явилось

¹ Вторая Маккавейская книга представляет собой компендиум не дошедшего до нас исторического сочинения Ясона из Кирены (написано после 160 г. до н. э.), составленный, вероятно, до 124 г. до н. э. (Шиффман 2016, 144). См. далее, например: Schwartz 2008; Doran 2012.

² Здесь понятие Ἑλληνισμός коррелирует с созданием в Иерусалиме училища (гимназия) «для телесных упражнений юношей».

³ См. детально, например: Hengel 2013.

⁴ Иосиф Флавий в Vita, II, 10–12 пишет, что лично изучал «на практике» иудейские религиозные течения, выбрав в итоге фарисеев.

их отношение к «предопределению» (είμαρμένη; «проведению»; досл.: «судьба», «рок»). При этом

племя ессеев полагает, что предопределение является господином всего и все случающееся с людьми не может происходить без него (τὸ δὲ τῶν Ἑσσηνῶν γένος πάντων τὴν εἶμαρμένην κυρίαν ἀποφαίνεται καὶ μηδὲν ὃ μὴ κατ' ἐκείνης ψῆφον ἀνθρώποις ἀπαντᾷ)» (Antt., XIII, 172)⁵.

К ессейскому направлению, по всей вероятности, можно отнести и кумранитов (II в. до н. э. – I в. н. э.)⁶, активно создававших оригинальную систему образования и просвещения⁷ и организовавших собственную теолого-философскую школу⁸. Решающим внутрикумранским свидетельством в пользу данного допущения является то, что члены общины в своих произведениях, прежде всего в Комментариях на Книгу пророка Наума 4QpNah (4Q169), фр. 3–4⁹ противопоставляют себе — как истинному «Йехуде» («Дому Йехуды»¹⁰) и шире — истинному «Израилю»¹¹ два других современных им религиозно-политических движения — очень мощного «Эфраима»¹², а также «Менашше»¹³,

⁵ См. также, например: Antt., XVIII, 18.

⁶ По поводу сектантской принадлежности Кумранской общины ведется оживленная полемика до сих пор, однако абсолютное большинство исследователей склоняется к тому, что это было сообщество ессейского толка (о ессеях см., например, сводки мнений в: Collins 1992, 619–626; Beall 2000, 262–268) — возможно, даже головной центр этого движения. См., например: Dupont-Sommer 1996; Tantlevskij et al. 2021.

⁷ См., например: Brooke 2017, 11–42; ср. далее обобщающее издание: Zurawski, Vocassini (eds.) 2017.

⁸ Тантлевский 2022, 152–171; ср. далее, например: Тантлевский 2023, 822–841.

⁹ См. также, например: 4QpNos^b (4Q167), фр. 2, 3; 4QpPs^a (4Q171) 2:16–20.

¹⁰ Данное обозначение встречается в Библии (например: 2 Сам. 2:4, 7, 10–11; Иер. 3:18, 5:1; 1 Хр. 28:4).

¹¹ Ср. особенно 4QpNah (4Q169), фр. 3–4, 3:4–5, где обозначения кумранитов «Йехуда» и «Израиль» употреблены как синонимы. Ср. также, например, 4QpPs^a (4Q171) 2:13–15 (см. также: 1QpHab 8:1–3) и 3:1–13. «Израилем» регулярно именуется община в Уставе (1QS).

¹² См.: 4QpNah (4Q169), фр. 3–4, 2:2, 8; 3:5; 4QpPs37 (4Q171) 1:18, 4QpNos^b (4Q167), фр. 2, 2–3; ср. также: 4QTest (4Q175), 27; CD-A 7:12–13, 14:1.

¹³ См.: 4QpNah (4Q169), фр. 3–4, 3:9, 4:1, 3, 6; 4QpPs37 (4Q171) 1:18.

т. е., судя по всему, фарисеев и саддукеев^{14,15}. Таким образом, оппоненты членов Кумранской общины соотносятся последними с двумя основными северными коленами, отделившимися от Йехуды (Иудеи) и Иерусалима по смерти царя Соломона и конституировавшими собственное государство и свой храмовый культ. Для адекватного понимания истоков данной используемой кумранитами «геополитической» терминологии следует помнить, что в Библии упоминается, с одной стороны, о столкновениях членов колен Эфраима и Менаше между собой еще с эпохи Судей (Суд. 8:1–3, 12:1–6), а, с другой, что при всем этом они также враждуют с Йехудой, например:

Менаше (пожирает) Эфраима,
а Эфраим — Менаше,
и оба они (восстают) на Йехуду» (Ис. 9:20).

Отметим, что фарисеи являлись самой многочисленной и влиятельной иудейской религиозной группировкой¹⁶, ессеи — второй по численности¹⁷. Трудно представить, чтобы, отчетливо выделяя в своих произведениях три религиозно-политических течения, включая самих себя, кумраниты игнорировали ессеев, если бы не идентифицировали себя с ними.

В связи с ессеической идентификацией кумранитов отметим также, что этимологическим и семантическим эквивалентом термина *εἰμαρμένη*, используемого Иосифом Флавием в рассказе о размежевании течений в иудаизме, в кумранских рукописях, по всей вероятности, является часто встречающееся тут понятие *gōgāl*, «жребий», употребляемое в значении «удел», scil. *судьба*, в том числе в отношении загробного воздаяния. Также следует отметить засвидетельствованные здесь еврейские термины *tə'ûdāh*, «судьба», «предопределение»¹⁸ (ср. также понятие *nô'ādè šedeq*, «предназначенные/предопределенные к справедливости/праведности»¹⁹), и *ḥēleq* — в значении «доля», «удел»,

¹⁴ О них см., например: *Bellum Judaicum* (далее – BJ), II, 2–14; 119–161; *Antt.*, XIII, 171–173; XVIII, 11–22; *Vita*, II, 10–12.

¹⁵ Относительно данной идентификации «Эфраима» и «Менаше» в кумранских рукописях см., например: Schiffman 1993, 272–290; Tantlevskij 1997, 329–338; VanderKam 2003, 465–477; ср. далее, например: Dąbrowa 2010, 175–181. Сводку мнений см. также в: Doudna 2001; Berrin 2004.

¹⁶ *Antt.*, XVII, 42.

¹⁷ Philo, *Quod omnis probus liber sit*, XII, 75; Id., «*Apologia*», (1) [см.: Eusebius, *Praeparatio evangelica*, VIII, 11].

¹⁸ Например, 1QH^a 9:19. Ср., например: 1QS 1:9; ср. также во мн. ч. *tə'ûdôt* («предопределенное») в Masik (MasShirShabb) 1:3.

¹⁹ 4QShirShabb^d (4Q403), фр. 1, 1:25, 27 и др., ср.: 1QM (1Q33) 13:18.

«жребий»²⁰. В целом же доктрина о Божественной предестинации является наиболее отчетливо выраженной теолого-философской установкой Кумранской общины^{21,22}. При этом — поскольку все предустановлено — лица, наделенные даром предвидения, могут предсказывать будущее, что, как неоднократно отмечалось Иосифом Флавием, особо отличало ессеев²³, а также, как нам теперь известно, кумранитов²⁴.

Этот дар основывался на том, что, в отличие от фарисеев, для которых Божественное Откровение — *пророчество* — закончилось на Малахии (т. е., приблизительно в V в. до н. э.)²⁵, кумраниты продолжали верить, что для их лидеров Бог являлся и «Источником Знания», и «Истоком Святости»²⁶. В частности, Учитель праведности Кумранской общины почитался своими адептами как «Передачик Знания»²⁷ от Бога. Автор одного из Благодарственных гимнов, который с большой долей вероятности может быть приписан авторству Учителя праведности, возглашает:

²⁰ Например, CD-B 20:10, 13.

²¹ Ср., например, репрезентативные в данном отношении пассажи 1QS 3:13–4:26, 9:23–25; 1QH^a 9:7–34; 1QpHab 7:13–14.

²² Судя по кумранскому документу, условно называемому «Некоторые из предписаний Торы» (4QММТ^{a-f} = 4Q394–399), в число важнейших аспектов разделения иудейских религиозных течений входили и вопросы календаря (лунно-солнечный vs. кумранско-ессейской разновидности солнечного), а также интерпретации отдельных религиозных ритуалов и предписаний — ведь, в конечном счете, своевременное соблюдение священных дней и праздников и корректная религиозная практика способствовали поддержанию мировой гармонии и наступлению Царства Божьего, а несоблюдение, наоборот, дисгармонизировало мир.

²³ См., например: BJ, I, 78–80; II, 11–13, 159; Antt., XIII, 31–313; XV, 371–379; XVII, 345–348. Ср. также замечание Ипполита Римского в: *Philosophumena*, IX, 27.

Можно даже предположить, что греч. Ἐσχαῖοι / Ἐσσηνοί восходит к араб. ḥšy / ḥš', «то, что человеку суждено претерпеть; предестинация; участь»; соответственно, во мн. ч. — ḥaššayya' (в st. det.; в st. abs. — ḥš'(y)yn). В этом случае «ессеи» это: 1) *те, кто прорицают судьбу, «предсказатели»* (ср., например: Antt., XIII, 31; XV, 373, 379), либо: 2) *те, кто верят в предопределение*, то есть «фаталисты», «детерминисты». См. далее, например: Tantlevskij 2016, 61–75; Id. et al. 2021.

²⁴ Прежде всего, этот аспект находит свое отражение в кумранских «истолкованиях» (*пешарим*) книг пророков и псалмов (ср. особенно, например: 1QpHab 2:7–10; 7:1–5).

²⁵ Что касается саддукеев, то они почитали священной только Тору.

²⁶ См., например: 1QS 10:12.

²⁷ 1QH^a 10:13; 4QpPs37 (4Q171) 1:19.

«Я благодарю Тебя, Господи,
за то, что сделал Ты лик мой светящимся...
Как заря истины явился Ты мне
для (излучения) совершенного Света...
И осветил Ты через меня лица многих²⁸ ...
ибо возвестил Ты мне чудесные тайны Свои...
дабы возвестить всем живущим
о могучих деяниях Твоих.
Кто (когда-либо) возвещал (bāšar²⁹) подобное?»
(1QH^a 12:5–6, 27–29)³⁰.

В еще одном Благодарственном гимне говорится:

«А я, вразумляющий, познаю Тебя, Бог мой,
духом, который Ты вложил в меня,
и я доверительно внимаю Твоей чудесной тайне
через Твой Святой Дух» (1QH^a 20:11–12).

Таким образом, пророческая благодать «вразумляющего» (вероятно, тождественного Учителю праведности) реализуется как при посредстве «духа», который Бог «вложил» в него, так и через Святой Дух Божий, которым Господь осенял его. Согласно тексту 1QpHab 2:2–3, адепты Учителя праведности верили, что он воспринимал знание «из уст Бога». Кроме того, ему «Бог поведал все тайны слов Своих пророков-рабов» (1QpHab 7:4–5)³¹, даже те, о которых не возвестил самим пророкам³².

Пророчество для кумранитов не закончилось, и в этом заключалось теологическое обоснование того, что «канон» их Священного Писания не закрыт, а следовательно — религиозной легитимности таких произведений, как «Храмовый свиток» (11QT^a = 11Q19), вероятно, претендовавший на роль еще одной *Писаной Торы*, «параллельной» Моисеевой Торе, многочисленных «парабиблейских» сочинений, псевдоэпиграфов апокалиптико-профетического содержания, да и в конечном счете — возможности заключить

²⁸ Или «старших» (hā-rabbîm), т. е. полноправных членов общины.

²⁹ Или: «благовествовал».

³⁰ Ср. также, например: 1QH^a 15:23–24.

³¹ Ср. также: 1QpHab 2:7–10.

³² Во всяком случае, пророку Аввакуму (ср.: 1QpHab 7:1–5).

«Новый Завет»³³ с Богом.

В фарисейской же среде начинает выкристаллизовываться «Изустное Учение», своего рода иудейское предание, основанное в конечном счете на толковании Писаной Торы (tôrāh; досл.: «Научение»³⁴, от корня yrh [в Hiph.] в значении: «учить», «научать»)³⁵. Истоки этого экзегетического процесса восходят, вероятно, еще к персидской эпохе (ср., например: Неем. 8:2–3, 7–8, 12–13). Изустное Учение было призвано выработать особую герменевтическую систему интерпретаций и толкований, позволявшую коррелировать и адаптировать законы и предписания Писаной Торы, относившиеся, по сути, ко всему комплексу жизнедеятельности людей, в постоянно изменяющихся социально-экономических, политико-географических, культурных и т. п. условиях жизни евреев в Иудее и диаспоре.

В кумранском Комментарий на Наума, созданном, вероятно, в первой четверти I в. до н. э.³⁶, учение «толкователей скользкого» (dôrəšê ḥālaqqôṭ)³⁷, т. е.,

³³ См.: CD-A 6:19, 8:21; CD-B 19:33–34, 20:12; 1QpHab 2:3–4; ср. также, например: 1Q 1:8; 1QSb (1Q28b) 5:21; 1QLitPr (1Q34 + 1Q34bis), фр. 3, 2:6; 4QpapPrFêtes^c (4Q509+4Q505), фр. 97–98, 1:8. Ср.: Иер. 31:30[31].

³⁴ Аверинцев 2001, XVI.

³⁵ В Септуагинте термин tôrāh передается как νόμος, «закон», «порядок».

³⁶ См., например: Tantlevskij 1997, 329–338.

³⁷ Кумранское обозначение фарисеев как dôrəšê ḥālaqqôṭ, по-видимому, возникло по принципу паронимии в качестве пейоративной пародии на близкое по звучанию наименование dôrəšê ḥālakôṭ, т. е. «толкователи ḥālakôṭ (законов)», по всей вероятности, служившее для обозначения законоучителей-фарисеев (ср., например: Мишна, Недарим, IV, 3; В.Т., Беца, 15b). Фарисеи (от араб. rāḡīṣayūʾ), вероятно, соотносили свое обозначение не только с понятием «отделенные» (от «народа земли»), но и с понятием «толкователи» (законов) — по словам Иосифа Флавия они были «наиболее умелыми (людьми) в точном толковании законов» (BJ, II, 162), так что все молитвенные ритуалы и жертвоприношения совершались «по их толкованию» (Antt., XVIII, 15).

Сам термин ḥālakāh, мн. ч. ḥālakôṭ, встречается в литературе таннаев (досл.: «излагатели» (Изустного Учения) и амораев (досл.: «проповедники» (Изустного Учения)). Он не используется в Еврейской Библии и не засвидетельствован в дошедших до нас источниках периода Второго Храма. Отглагольное существительное ḥālakāh, досл.: «хождение», образовано по арамейской словообразовательной модели от глагола ḥālaḳ, досл.: «идти», имеющего в Библии коннотацию: «соблюдать» законы и установления (см., например: Исх. 16:20; Лев. 26:3; Иез. 37:24). Таким образом, высокая степень вероятности предположения о корреляции dôrəšê ḥālaqqôṭ с dôrəšê

по всей вероятности, фарисеев³⁸, определено как *talmûd*³⁹ (досл.: «учение», от корня *lmd*, «учиться», «изучать»). А то, что это их «ложное», с точки зрения кумранитов, «учение (*talmûd*)» выражается ими «языком обмана и устами коварства», дабы «многих ввести в заблуждение», говорит о том, что здесь подразумевается именно *устное* учение (параллель: «учение» – «язык» – «уста»).

Записанное впоследствии *изустное* учение мужей «Великого собрания», фарисейских мудрецов и ученых, позднейших раввинистических законоучителей иудаизма получает наименование Талмуд⁴⁰, т. е. «Учение», основанное на «Писаной Торе», или, точнее, как бы выведенное/извлеченное людьми из нее, — это не «Научение» Бога, а своего рода выводы из него — по слову большинства мудрецов и ученых. Иными словами, в отличие от *Торы*, т. е. «Научения» Бога, *Талмуд* (NB: от *lāmad*, «*учиться*»; а в самаритянском языке этот термин означает: «толкование», «комментарий») — это Учение мудрецов, выведенное на основе разработанных ими герменевтических методов и в конечном счете основанное на принципе: «Тора не на небесах»⁴¹ (ср., например: В.Т. Бава Меция, 59b). Парадоксально, но в конечном счете оказывается так, что люди, не сообразуясь с Гласом небесным, самостоятельно решают не только вопросы бытия, вплоть до «крайних», но и вопросы сотериолого-трансцендентные, в том числе, кому суждено унаследовать «Грядущий Мир» (ср., например: В.Т. Санхедрин, 104b).

II

Автор одного из кумранских благодарственных гимнов⁴² (создан, вероятно, в середине — второй половине II в. до н. э.), по-видимому, тождественный с кумранским Учителем праведности, в пассаже 1QH^a 11:7–10 аллегорически описывает процесс установления нового справедливого и благодатного мирового порядка⁴³, используя образ роженицы: праведное сообщество, индифференциально изображаемое как роженица в муках (NB: еврейский термин

hālakôt позволяет допустить, что понятие *hālakāh* / *hālakôt* использовалось в Иудее как «технический термин» в отношении фарисейских толкователей законов уже в эпоху эллинизма.

³⁸ См., например, работы, указанные в примеч. 15.

³⁹ См.: 4QpNah (4Q169), фр. 3–4, 2:8–10.

⁴⁰ Иерусалимский и Вавилонский.

⁴¹ Ср.: Втор. 30:2.

⁴² См., например, издание: Stegemann, Schuller, Newsom (eds.) 2009.

⁴³ По всей вероятности, во главе с глобальной мессианской фигурой.

‘ēdāh, «(со)общество», «община», — женского рода), порождает чудесного младенца. При этом данное сообщество (Кумранскую общину) персонифицирует сам автор благодарственного гимна⁴⁴:

Я — в тяготе, как женщина перворождающая,
к которой подступили схватки,
и резкая боль в устье матки
вызывает содрогания в горниле беременной —
ибо (должны) проходить дети сквозь проходы⁴⁵ смерти.
И чреватая Мужем (geber) стиснута болями своими,
ибо сквозь проходы смерти она высвобождает Мужчину (zākār);
и с болями Шеола вырвется из горнила беременной
Чудо-Советник (yô‘ēṣ pele’) со своим могуществом,
и высвободится Муж (geber) из проходов^{46,47}.

В данном произведении мы встречаемся с явной аллюзией на пассаж из Книги Исаяи 9:5–6[6–7]:

Ибо родился у нас мальчик (yeled)⁴⁸,
сын (bēn) дан нам!
И будет (возложена) власть на плечи его
и наречено имя ему:
Чудо-Советник (yô‘ēṣ pele’),
Могучий бог (‘ēl gibbôr)⁴⁹,
Вечный отец,

⁴⁴ В Еврейской Библии и в Новом Завете содержатся примеры уподобления как всего страдающего общества, так и отдельных мужчин роженицам (см., например: Ис. 26:17–18, Иер. 6:24, 30:6, Ос. 13:13, 15, Мих. 4:9–10; также: Гал. 4:19, Флм. 10, 12, Откр. 12; ср. далее: 1 Кор 3:1–2).

⁴⁵ Досл.: «устье матки».

⁴⁶ Ср. также: 4QH^b (4Q428), фр. 2; пар 4QH^f (4Q432), фр. 4, 1.

В параллели с этой «роженицей» автор Благодарственных гимном вводит и образ «чреватой Змием» (1QH^a 11:12), имея в виду, вероятно, современное ему нечестивое, с точки зрения кумранитов, общество, злые деяния которого ведут человечество, включая грешников из Израиля (Иудеи), к гибели.

⁴⁷ Ср.: 1 Ен. 62:4–9.

⁴⁸ Также: «ребенок», «дитя».

⁴⁹ Также: «бог-витязь» (‘ēl gibbôr); ср.: Ис. 10:21, где Бог обозначается как ‘ēl gibbôr. Имя идеального правителя в Ис. 7:14, 8:8 ‘immānū ‘ēl (досл.: «С нами Бог») коррелирует с фразой в Ис. 8:10: «... ибо с нами Бог (kî ‘immānū ‘ēl)».

Князь мира (*šālôm*; т. е. «благополучия». — *И. Т.*)^{50,51}.

С аналогичной аллегорией мы — казалось бы, неожиданно — встречаемся у Вергилия (70–19 гг. до н. э.). Так, в своей эклоге IV (создана, вероятно, в 40 г. до н. э.) «Буколик» этот римский поэт изображает наступление благодатного нового мира — золотого века (досл.: «золотого рода»; *gens aurea*) «Сатурного царства», используя аллгорию *порождения* (ср. особенно строки: 8, 60–61) «Девой» (*Virgo*; также: «молодая женщина»)⁵² «мальчика» (*puer*)⁵³, который будет приобщен к жизни «богов» и «героев» (15–16). Сей «муж» (*vir*; 37) «будет править страной в мире» (*pacatumque reget patriis*) (17); мир же полностью преобразится, станет благостным и справедливым не только в отношении людей, но даже животного мира и природы (19–30, 38–45).

Издревле высказывались умозрительные предположения о том, что Вергилий мог быть знаком с пророчествами Исайи — прежде всего стихами *Ис.* 7:14–15, 9:5–6[6–7] и 11:1–9 — через некое утраченное предсказание кумской Сивиллы (ср.: эклога IV, 4 и Оракулы Сивиллы III, 652–795)^{54,55}. Впрочем, иудейские параллели представляются действительно знаменательными, и можно было бы допустить следующее предположение об их происхождении. В 45–42 гг. до н. э. Вергилий обучался в Неаполе в эпикурейской школе Сирона (ум. в 42 г. до н. э.), ученика Зенона Сидонского (около 150–75/70 гг. до н. э.). Судя по папирусу Р.Нерс. Paris. 2⁵⁶, Вергилий со своими товарищами (Марком Плотием Туккой, Луцием Варием Руфом и Квинтилием Варом⁵⁷) по-

⁵⁰ Этот термин может означать также: «лад»; «здоровье» и т. п.

⁵¹ Ср. также *Ис.* 7:14–15: «Посему Господь Сам даст вам знамение: вот, молодая женщина (или: «девушка» (возраст.). — *И. Т.*) забеременеет и родит сына, и наречет она (вар.: «и Он наречет» (Кумран, 1QIs^a; Септуагинта [Синайский кодекс]. — *И. Т.*) ему имя 'imṭānū 'ēl» (см.: примеч. 49. — *И. Т.*). Ср. также: *Ис.* 11:1–9.

⁵² В мифологии: Справедливость; дочь Юпитера и Фемиды. В золотой век «Сатурного царства» жила на земле; с наступлением железного века превратилась в звезду в созвездии Девы.

⁵³ Также: «ребенок», «дитя».

⁵⁴ См., например: Nadas 2013, 51–129.

⁵⁵ Ср., например, у Лактанция (*Divinae institutiones*, VII, 24, 11–12).

⁵⁶ См., например: Gigante, Capasso 1989, 3–6; Gigante 2001, 5–26; Thomas 2001, 60–62; Delattre 2009, 925–943.

⁵⁷ Двум последним император Октавиан Август поручил издать «Энеиду» после смерти Вергилия.

сещал также эпикурейскую школу другого ученика Зенона из Сидона, Филодема из Гадар (110/100–40/35 гг. до н. э.), располагавшуюся в находившемся рядом с Неаполем (порядка 10 км по прямой) Геркулануме. Гадары — эллинизированный город на территории древнеизраильского Гилъада (Галаада), который был взят около 97 г. до н. э. иудейским первосвященником и царем Александром Яннаем из рода Хасмонеев (Antt., XIII, 356, 396; BJ, I, 87) и население которого (как и всех других взятых Хасмонееми городов и областей) было поголовно насильственно *иудаизировано* (ср., например: Antt., XIII, 396). Таким образом, кем бы по этническому происхождению ни был Филодем, он уже в детстве (ранней юности) должен был исповедовать иудаизм. Книги Пророков, исполненные эсхатологизма, были к тому времени минимум лет сто как канонизированы и признаны в иудаизме священными⁵⁸, их следовало читать и изучать⁵⁹, поэтому Филодему их содержание должно было быть известно детально. Равно как и мессианско-эсхатологические чаяния, распространявшиеся в ту пору в среде приверженцев иудаизма, он не мог не знать. О том, высказывал ли Филодем такого рода идеи, формулируя их в контексте античной образности, своим ученикам и слушателям позднее, конечно, можно только гадать, но и категорически отрицать это, равным образом, не стоит⁶⁰. Конечно, возможно, что упомянутые аллегории — это не более чем экспликация параллельных и мировоззренчески не связанных друг с другом архетипов репрезентации генезиса нового мироустройства посредством натальной метафористики. Однако, в любом случае, знаменательно следующее: в античной поэтической традиции до Вергилия золотой век всегда позиционировался в прошлом; у Вергилия же в эклоге IV «Буколик мы встречаемся как раз с элементами эсхатологизма.

III

Идея о том, что Кумранская община — сообщество истинного Израиля/Йехуды — способствует посредством своей благочестивой деятельности в эпоху всеобщего нечестия наступлению Мессианской эры и приходу самого Мессии выражена также и в кумранском тексте уставного характера

⁵⁸ Ср., например: Сир. 39:1 [Пролог к греч. пер.]; 4QММТ^c (4Q398), фр. 14–21, 10, 15; 2 Макк. 2:13–15.

⁵⁹ Ср., например, как усердно их изучали, комментировали и ссылались на них в Кумране.

⁶⁰ Параллели можно усмотреть также, например, между библейским описанием личности и миссии Моисея и фигурой и деятельностью Энея в трактовке Вергилия. См.: Russell 2019, 118–156.

1QSa (1Q28a) 2:11–15:

На [соб]рании именитых людей, [созываемых на] заседание совета общины, — когда [Бог] породит (yôlîd) Мессию с ними ('ittām) — пусть войдет (туда) Главный [Священник] всего сообщества Израиля и все бра[тья его, сыны] Аарона, священники, [призываемые] на заседание, люди именитые, и сядут пе[ред ним, каждый] в соответствии со своим достоинством. А затем [пусть войд]ет [Месс]ия Израиля, а перед ним пусть сядут главы ты[сяч Израиля, каж]дый в соответствии со своим достоинством, в соответствии со [своим] по[ложением] в их станах и их походах⁶¹.

Аллегория общины, «порождающей» благодаря своей истинной вере, праведности, корректно исполняемым ритуальным действиям Мессианскую эру благоденствия, resp. способствующей приходу в мир светского Мессии, содержится, вероятно, и в тексте 4Q Commentary on Genesis A (4Q252)⁶² 5:2–5, где кумранитами истолковывается стих Быт. 49:10, в котором, в частности, говорится о том, что у Йехуды «не отойдет» «жезл (māḥōqēq) от ног его (mi-bbên aglāw; досл.: «от промежности его». — *И. Т.*)». Замечено, что термин māḥōqēq, «жезл», может здесь истолковываться в double entente: как символ верховенства (жезл между ног сидящего владыки) и также, вероятно, как эвфемистическое обозначение фаллоса, как символ мужской детородной силы Йехуды, Йехудидов / resp. Давида, Давидидов. Последняя интерпретация явно коррелирует с выражением mi-bbên raglāw, букв. «промежность»⁶³. В свете этого представляется, что кумранское сообщество (ha-yuḥād; м. р.; досл.: «единство», «единение») аллегорически выступает в пассаже Комментария на Бытие А (4Q252), кол. 5 в «ипостаси» мужской детородной силы. В дошедшем до нас фрагменте данного манускрипта цитируется только первая из четырех частей стиха Быт. 49:10⁶⁴, однако истолковывается этот библейский стих целиком⁶⁵. В строках 5:2–5 говорится о том, что ha-māḥōqēq, т. е. «Жезл», он же «Законодатель» (это другое значение данного термина), со своими приверженцами олицетворяет «Завет царства»⁶⁶.

⁶¹ См. далее, например: Tantlevskij 1999, 195–212.

⁶² См., например, издание: Brooke 1996, 185–208 (также фотографии: XII–XIII).

⁶³ Вероятно, термин «ноги» как эвфемизм для обозначения органа мужской силы употреблен в Исх. 4:26.

⁶⁴ С двумя разночтениями по отношению к МТ.

⁶⁵ Правда, из-за лакун остается ряд неясностей.

⁶⁶ Ср.: Ис. 42:6.

до пришествия ('ad bô') Праведного Помазанника, Отрасли Давида⁶⁷; ибо ему (т. е. царю Давиду. — *И. Т.*) и потомству его был дан Завет царства (над) Его народом, который хранили [Разъясняющий] Учение с людьми единства (ha-yuahad),

т. е., членами Кумранской общины. Последние «истолковываются» в документе как «ноги» (hā-raglayim)⁶⁸ «Израиля» / resp. Йегуды, т. е. рассматриваются в качестве истинного Израиля, истинных иудеев. Что касается «Законодателя» (ha-mtəḥōqēq), вероятно, идентифицируемого с «[Истолкователем] Закона»⁶⁹, то он, вероятно, тождественен здесь (как и в CD-A 6:7–10) Учителю праведности Кумранской общины. Таким образом, возможно, что члены кумранского «единства», используя для самообозначения имплицитную аллерию органа мужской детородной силы, засвидетельствованную в Быт. 49:10, пытались таким образом иносказательно выразить веру в свое непосредственное участие в процессе «рождения» в мир легитимного светского Мессии; другими словами, общинники, вероятно, верили, что их праведные «приготовления» в Иудейской пустыне прямо способствуют наступлению глобального Мессианского царства.

В итоге можно заключить, что через отождествление себя с истинным Израилем, почитая лишь себя истинным Йехудой (sc. иудеями), достойным спасения в Конце дней, кумраниты подходят к идее индивидуального избранничества (адептами которой оказываются впоследствии и иудео-христиане), придерживаясь ее не только в аспекте своей веры⁷⁰, но и верифицируя избранничество братии через ежегодные «исследования», «измерения», «взвешивания» «духа (rū^{ah})» каждого члена сообщества, «разума (šekel)» и «деяний согласно Торе»⁷¹.

⁶⁷ Ср.: Быт. 49:10 [Таргум Онкелоса ad loc.]; ср. также: Иер. 23:5; 33:15, Зах. 3:8; 6:12; 4Q Flor (4Q174) 1:11.

⁶⁸ С учетом того, что буквы «реш» и «далет» в кумранских рукописях слабо дифференцируются, некоторые исследователи читают в 4Q252 5:3: hā-ddaglayim, «знамена» (как в Самаритянском Пятикнижии в Быт. 49:10); однако в данном контексте такое чтение представляется гораздо менее предпочтительным.

⁶⁹ Ср.: CD-A 6:7, 7:16, 4QFlor (4Q174) 1:11.

⁷⁰ Ср. особенно: 1QpHab 7:17–8:3.

⁷¹ 1QS 5:20–25, 9:12–16.

БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES

- Аверинцев, С. С. (2001) “Аггада в учительном контексте”, *Вавилонский Талмуд. Антология Аггады с толкованиями раввина А. Эвен-Израэля (Штейнзальца)*, пер. и комм. У. Гершовича и А. Ковельмана, под общ. ред. р. А. Эвен-Израэля (Штейнзальца) и С. Аверинцева, Иерусалим; Москва: Институт изучения иудаизма в СНГ; Израильский институт талмудических публикаций, т. 1, XV–XIX.
- Тантлевский, И. Р. (2022) “Теолого-философская ‘школа’ Кумрана”, *ΣΧΟΛΗ (Schole)* 16.1, 152–171.
- Тантлевский, И. Р. (2023) “Элементы теологической системы кумранской общины в корреляции с особенностями ее ‘гносеологии’”, *Scholé (ΣΧΟΛΗ)* 17.2, 822–841.
- Шиффман, Л. (2016) *От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго храма и период Мишны и Талмуда*, М.: Мосты культуры/Гешарим.
- Beall, T. S. (2000) “Essenes,” *Encyclopedia of the Dead Sea Scrolls*, ed. by L. H. Schiffman and J. VanderKam, New York, NY: Oxford University Press, vol. 1., 262–268.
- Berrin, Sh. L. (2004). *The Peshar Nahum Scroll from Qumran: An Exegetical Study of 4Q169*. Leiden: Brill.
- Brooke, G. J. (1996) “4Q Commentary on Genesis A (4Q252),” *Discoveries in the Judaean Desert XXII. Qumran Cave 4. XVII. Parabiblical Texts, Part 3*, ed. by G. Brooke et al., Oxford: Clarendon Press, 185–208, pls. XII–XIII.
- Brooke G. J. (2017) “Aspects of Education in the Sectarian Scrolls from the Qumran Caves,” *Jewish Education from Antiquity to the Middle Ages. Studies in Honour of Philip S. Alexander*, ed. by G. J. Brooke and R. Smithuis, Leiden; Boston, Mass.: Brill, 11–42.
- Collins J. J. (1992) “Essenes,” *Anchor Bible Dictionary*, ed. by D. N. Freedman, New Haven, CT: Yale University Press, vol. 2, 619–626.
- Dąbrowa, E. (2010). “Demetrius III in Judea,” *Electrum* 18, 175–181.
- Delattre, D. (2009) “Le point sur les travaux relatifs au PHerc. Paris. 2,” *Comptes Rendus de l’Académie des Inscriptions & Belles-Lettres*, 153e année, N. 2, 925–943.
- Doran, R. (2012). *2 Maccabees: A Critical Commentary*, ed. by H. W. Attridge, Minneapolis, MN: Augsburg Fortress Press.
- Doudna, G. L. (2001). *4Q Peshar Nahum: A Critical Edition*, Sheffield Academic Press.
- Dupont-Sommer, A. (1996) *Les écrits essenien découverts près de la mer Morte*, 5^{ème} éd., Paris: Payot.
- Gigante, M., Capasso, M. (1989) “Il ritorno di Virgilio a Ercolano,” *Studi Italiani di Filologia Classica* 7, 3–6.
- Gigante, M. (2001) “Virgilio sotto il Vesuvio,” *Cronache Ercolanesi* 31, 5–26.
- Hadas, D. (2013) “Christians, Sibyls and Eclogue 4,” *Recherches Augustiniennes et Patristiques* 37, 51–129.
- Hengel, M. (2013) *Judaism and Hellenism: Studies in their Encounter in Palestine during the Early Hellenistic Period*, vol. 1: Text; vol. 2: Notes and Bibliography, Eugene, OR: Wipf and Stock Publishers.
- Russell, J. R. (2019), “Aeneas and Moses,” *Judaica Petropolitana* 12, 118–156.

- Schiffman, L. H. (1991) *From Text to Tradition. A History of Second Temple and Rabbinic Judaism*, Hoboken, NJ: Ktav Publishing House, Inc.
- Schiffman, L.H. (1993) "Pharisees and Sadducees in Peshar Nahum," *Minhah le-Nahum: Biblical and Other Studies Presented to Nahum M. Sarna in Honour of his 70th Birthday*, ed. by M. Brettler and M. Fishbane, Sheffield: Sheffield Academic Press, 272–290.
- Schwartz, D. R. (2008). *2 Maccabees. Commentaries on Early Jewish Literature*, Berlin: Walter De Gruyter.
- Stegemann, H., Schuller, E. and Newsom, C. (eds.) (2009) *1QHodayot^a, with Incorporation of 1QHodayot^b and 4QHodayot^{a-f}*, Discoveries in the Judaean Desert XL, Oxford: Clarendon Press.
- Tantlevskij, I. R. (1997) "The Historical Background of the Qumran Commentary on Nahum," *Hellenismus. Beiträge zur Erforschung von Akkulturation und politische Ordnung in den Staaten des hellenistischen Zeitalters*, hrsg. von B. Funck, Mohr Siebeck: Tübingen, 329–338.
- Tantlevskij, I. R. (1999) "Etymology of 'Essenes' in the Light of Qumran Messianic Expectation," *The Qumran Chronicle* 8.3, 195–212.
- Tantlevskij, I. R. (2016) "Further Considerations on Possible Aramaic Etymologies of the Designation of the Judaean Sect of Essenes (Ἐσσαιῶν/Ἐσσηνοί) in the Light of the Ancient Authors Accounts of Them and the Qumran Community World-View," *ΣΧΟΛΗ (Schole)* 10.1, 61–75.
- Tantlevskij, I. R., Gromova, E. V., Gromov, D. (2021) "Network Analysis of the Interaction between Different Religious and Philosophical Movements in Early Judaism," *Philosophies* 6(1).2. <https://doi.org/10.3390/philosophies6010002>
- Thomas, R. F. (2001) *Virgil and the Augustan Reception*, Cambridge University Press.
- VanderKam, J. C. (2003). "Those Who Look For Smooth Things, Pharisees, and Oral Law," *Emanuel. Studies in Hebrew Bible, Septuagint and Dead Sea Scrolls in Honour of Emanuel Tov*, ed. by S. M. Paul, R. A. Kraft, L. H. Schiffman, W. W. Fields, Leiden; Boston: Brill, 465–477.
- Zurawski, J.M., Boccaccini, G. (eds.) (2017) *Second Temple Jewish Paideia in Context*, Berlin: De Gruyter.

References in Russian:

- Averintsev, S. S. (2001) "The Aggadah in a Teaching Context," *Babylonian Talmud. An Anthology of the Aggadah with interpretations by Rabbi A. Even-Israel (Steinsaltz)*, trans. and comment. U. Gershovich and A. Kovelman, ed. by R. A. Even-Israel (Steinzalets) and S. Averintsev, Jerusalem; Moscow: Institute for the Study of Judaism in the CIS; Israel Institute for Talmudic Publications, vol. 1, XV-XIX.
- Tantlevskij, I. R. (2022) "The Theological-Philosophical 'School' of Qumran", *ΣΧΟΛΗ (Schole)* 16.1, 152–171.
- Tantlevskij, I. R. (2023) "Elements of the Theological System of the Qumran Community in Correlation with the Peculiarities of Its 'Gnoseology' ", *Schole (ΣΧΟΛΗ)* 17.2, 822–841.