

КЛАССИЧЕСКАЯ ДРЕВНОСТЬ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Рецензия на книгу: Классическая древность в «Журнале Министерства народного просвещения»: аннотированный указатель статей 1834-1917 гг. Сост. А. И. Рубан, вступительная статья Е. Ю. Басаргина. СПб.: Bibliotheca Classica Petropolitana; "Реноме", 2015, 432 с.

С. В. БЕРДАУС

Институт философии и права СО РАН (Новосибирск)

s.berdaus@yandex.ru

SVETLANA BERDAUS

Institute of philosophy and law, Novosibirsk, Russia

CLASSICAL ANTIQUITY IN THE RUSSIAN EMPIRE

ABSTRACT. A review on an annotated bibliography of the works dedicated to Antiquity, published in the *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya* from 1834 to 1917, prefaced, collected and annotated by A. I. Ruban and E. Yu. Basargina. St. Petersburg, 2015.

KEYWORDS: classics in Russia, scientific journals, the history of classical scholarship in Russia.

В 2015 году в издательстве Bibliotheca Classica Petropolitana вышел Аннотированный указатель посвященных классической древности статей, которые были опубликованы в «Журнале Министерства народного просвещения» в период с 1834 по 1917 годы.

Министерство народного просвещения буквально с начала своего возникновения в 1802 году издавало ведомственный журнал. Этот журнал выходил под разными названиями, не мог похвастаться регулярностью выпуска номеров и своей основной задачей видел отчет о современном состоянии отечественного образования.

Стабильная публикационная активность (выходил раз в месяц вплоть до 1917 г.), унифицированное название (Журнал Министерства народного просвещения) и, главное, идеологический стержень появились у издания в 1832 году. Эти изменения связаны с именем графа Сергея Семеновича Уварова (1786-1855), по мысли которого Журнал должен был выполнять две основные

функции. Во-первых, в Журнале официально публиковались нормативно-правовые акты, регулирующие различные вопросы в образовательной сфере, а также отчеты министерства образования. Во-вторых, Уваров видел в Журнале средство – «пищу чистую, зрелую, предохранительную» – для укрепления умов, в особенности молодых, от пагубного влияния желтой прессы, которую граф осуждал за низкий стиль, мелкотемье сплетен, разврат нравов и вкусов. И здесь невозможно обойти вниманием тот факт, что граф Уваров – автор знаменитой триады-лозунга «православие-самодержавие-народность» – был не просто поборником повышения культурного уровня, но ставил и более широкие задачи, нашедшие свое выражение в инициированной им образовательной реформе. Идея этой реформы сводилась к развитию самобытной национальной русской культуры на почве классических наук, получивших свое исключительное развитие в европейской просветительской традиции. Вся эта идейная подоплека неизбежным образом сказалась на уровне данного журнала. Как отмечает автор вступительной к сборнику статьи Е. Ю. Басаргина, Журнал Министерства народного просвещения «не просто отражал состояние науки и образования в империи, а служил “полюсом роста” всей российской гуманитарной науки, которая в конце XIX в. благодаря этому журналу достигла полного расцвета».

Если мы обратимся непосредственно к Указателю, то уже оглавление даст нам обзорное представление о степени разносторонности аннотируемых статей, посвященных исследованиям Древней Греции и Рима. Спектр представленных рубрик действительно очень широк: переводы и комментарии древних авторов, история античной литературы, эпиграфика, папирология, палеография, философия, право, религия, археология и др.

Особое впечатление производит работа составителя рецензируемого сборника. Каждая (!) статья сопровождается аннотацией. Аннотации составлены настолько добросовестно, что вне зависимости от объема каждой из них, сразу улавливается общее содержание характеризуемой статьи. Для этого составитель прибегает к разным способам: 1) развернутый конспект (см. Модестов В. И. «Заметки по Тациту», стр. 105, или Нетушил И. В. «Об основных значениях греческих времен», стр. 130); 2) лапидарные, но тем самым интригующие резюме в одно предложение (см. аннотация к Schmid Georgius. Exegetica: «Обсуждается происхождение Пандара, а также вид козла, которого убил Пандар», стр. 64); 3) ироничные выдержки из рецензий, аннотации к которым также есть в данном Указателе статей (см. аннотацию на рецензию Орловского С. на перевод «Энеид» Вергилия, выполненного Н. Квашниным-Самариным: «Рецензент отмечает чрезмерное употребление

устаревших слов: брашно, шуйца, млеко, стогны, чресла и др., необычных прилагательных: “черноспинные волы”, “копещетинные Латины”, “волосатый Аполлон”. Заканчивается рецензия словами: «этот перевод представляет курьезное и прискорбное явление в русской литературе», см. 58).

Если учесть, что примерный объем аннотированных статей переваливает за 2000 тысячи, присовокупить к этому внушительный тематический разброс, а также тот факт, что не оставлены без внимания и такие рубрики журнала как рецензии, библиографии, отчеты о конференциях и зарубежных командировках, то более чем оправданно будет оценить работу самым положительнейшим образом.

В завершение хотелось бы отметить, что при знакомстве с данным сборником складывается устойчивое впечатление, что в руках находится не просто сборник-перечень статей, а книга, летопись интеллектуальной истории нашей страны. Эта книга завораживает ожившими образами прошлого, напоминает о высокой академической культуре дореволюционной России, настраивает внутренний профессиональный камертон на более высокий лад. В этой связи хочется порекомендовать каждому, кто, так или иначе, занимается философскими, филологическими, историческими и прочими гуманитарными исследованиями данный Указатель статей в качестве богатого информационного источника и идейного вдохновителя.