

ПЕРЕВОДЫ / TRANSLATIONS

ГЕРАКЛИД ПОНТИЙСКИЙ О ПРИРОДЕ

Е. В. АФОНАСИН

Институт философии и права СО РАН
afonasin@post.nsu.ru

EUGENE AFONASIN

Institute of Philosophy and Law SB RAS (Novosibirsk)
HERACLIDES OF PONTUS ON NATURE

ABSTRACT. Heraclides of Pontus (c. 388–310 BCE), a Platonic philosopher, worked in various literary genres. He discussed such typical Platonic topics as the transmigration of the soul, composed philosophical lives, dialogues or treatises about politics, literature, history, geography, etc., and wrote a series of works on astronomy and the philosophy of nature. Nothing is preserved. The present publication contains a collection of scant doxographic testimonies about Heraclides' lost physical writings. The evidences are translated and numbered according to a new edition by Schütrumpf et al. 2008.

KEYWORDS: ancient philosophy of nature, corpuscles, unjointed masses, pores, void.

Платоник Гераклид Понтийский (ок. 388–310 гг. до н. э.)¹ интересовался физическими вопросами и в неизвестных нам сочинениях (в списке у Диогена Лаэртия упоминаются, например, его *О природе*, *О естественнонаучных про-*

¹ Гераклид (Ἡρακλείδης) родился ок. 388 г. до н. э. в городе Гераклея, расположенном на малоазийском побережье Понта. Ок. 368 г. до н. э. он приехал в Афины и присоединился к Платоновской Академии и даже возглавлял ее в течение 361–360 гг., во время поездки Платона на Сицилию. Однако после смерти преемника Платона Спевсиппа в 339 г. он не был избран схолархом Академии и покинул Афины. Вернувшись в родной город Гераклея, он прожил там еще около четверти века (Диоген Лаэртий, *Жизнеописания философов* 5.86 сл., Суда, «Гераклид» (№ 461) и др.). Гераклид писал об астрономии, физике, политике, философском образе жизни, культурной истории, литературе и географии. Ни одно его сочинение не сохранилось. Здесь и далее нумерация фрагментов Гераклида приводится по изданию Schütrumpf et al. 2008; актуальный источник каждый раз эксплицитно указан.

блемах и др. работы) принял участие в современной ему полемике о структуре вещества. Его теория, возможно, не была бы замечена потомками, если бы ее не позаимствовал и не развил знаменитый врач Асклепиад из Вифинии (конец II – начало I вв. до н. э.). К сожалению, все наши сообщения происходят из доксографических источников, где Гераклид упоминается наряду с другими «атомистами», начиная с Демокрита. Все сообщения очень краткие и не вполне согласуются друг с другом, однако основная идея ясна. Гераклид, считает, что мельчайшими элементами, из которых состоит вещество, являются некие «фрагменты» (θραύσματα, фр. 62). Возможно, будучи платоником, Гераклид имел в виду исходные треугольники *Тимей* 54d сл., из которых строятся правильные Платоновы тела,² и каким-то образом противопоставлял свою позицию атомизму Демокрита (на что указывают его несохранившиеся сочинения *Ответ Демокриту*, *Об образах* и др.).

Фрагмент 62 уникален. Напротив, целая группа сообщений (фр. 59–61) оставляет впечатление, что физиологический термин ὄγκοι, в некоторых случаях, ἄναρμοι ὄγκοι, также означающий базовые элементы материи, был предложен именно Гераклидом. Слово ἄναρμοι, буквально означающее «лишенные сочленений», в биологическом контексте конечно означает мягкие ткани, лишённые костей и сочленений. Именно в таком смысле оно регулярно встречается в античной медицинской и биологической литературе (хотя Гален в основном говорит об ἄναρμα στοιχεῖα³). Правда, Готтшалк (Gottschalk 1980, 54 п. 56) настаивает на том, что термин ἄναρμοι должен относиться к θραύσματα, и что к ὄγκοι Псевдо-Гален и Секст Эмпирик⁴ применяют его ошибочно, так как было бы логичным предположить, что Гераклид различает совершенно неделимые «фрагменты», которые можно уподобить исходным треугольникам Платона или атомам Демокрита, и «частицы», представляющие собой что-то вроде молекул вещества. Однако мне представляется, что такое словоупотребление само по себе не противоречит теории о двухуровневой структуре материи, которой, возможно, придерживался Гераклид, так как лишённые сочленений или мягкие частицы вовсе не обязаны быть «элементарными». Это подтверждает и Секст Эмпирик, отме-

² В этом вряд ли можно сомневаться, учитывая тот факт, что разделение элементов огня, воды, воздуха и земли на исходные треугольники сам Платон описывает с помощью глагола θραύειν (*Тимей* 56е и др.).

³ См. его трактат *Об элементах согласно Гипократу*, в котором Гален подробно рассматривает как биологические ткани и жидкости, так и простые «элементы», лишённые качеств.

⁴ Псевдо-Гален (фр. 60А) и Секст Эмпирик (фр. 60В и 61) очевидным образом пользуются одним и тем же доксографическим источником.

чая, что, в отличие от атомистов, Гераклид и Асклепиад считали эти частицы, во-первых, «неподобными» (по контрасту с «подобочастными» Анаксагора) и, во-вторых, «претерпевающими», подверженными внешнему воздействию.

Именно в этом последнем качестве они и выполняют свою важнейшую функцию (фр. 63А–В) – обеспечивают чувственное восприятие, проникая через «поры» в организме. Все, упоминаемые в этом свидетельстве философы, объясняли чувственное восприятие наличием некоторого рода истечений, исходящих от внешнего объекта к органу восприятия: Эмпедокл писал об огненных и воздушных истечениях, Демокрит постулировал потоки атомов (εἶδωλα).⁵ Конкретный механизм чувственного восприятия наши доксографы не указывают, отмечая лишь, что для адекватного восприятия того или иного предмета необходимо, чтобы истечение от него оказалось «соразмерным» тем или иным порам. Именно так, как нам известно из других источников, объясняет движение частиц Асклепиад, но мы не знаем, учил ли сам Гераклид о чем-либо подобном.⁶ Как бы там ни было, контекст высказывания выглядит медицинским, ведь именно от «соразмерности» («симметрии») частиц и пор зависит здоровье организма. Так, «френит» Асклепиад объясняет закупоркой «церебральных мембран» избыточным количеством частиц, которые к тому же, протискиваясь через узкие поры, разогревают ткани и вызывают воспаление.⁷ Процесс взаимодействия пор и частиц хорошо описывает предложенный Асклепиадом механизм скопления жидкостей в организме. В частности, он полагает, что жидкости, испаряясь в теле живого организма, проникают сквозь поры в мочевом пузыре и затем вновь в нем конденсируются до жидкого состояния.⁸ Поздний источ-

⁵ Климент упоминает их в фр. 64, однако совершенно в ином контексте. См. мое примечание к этому фрагменту.

⁶ В последнее время наметилась тенденция объяснять теорию Гераклида без привлечения позднейших теорий (см. Vallance 1993, 710, Sharples 2009, 140), что верно, в особенности учитывая возможность эпикурейского влияния на Асклепиада (Leith 2012), однако в данном случае сопоставление с Асклепиадом представляется уместным.

⁷ Об этой теории сообщает методист V в. н. э. Целий Аврелиан (*Об острых болезнях* 1.6–30), который пересказывает аналогичную работу римского медика Сорана (I в. н. э.).

⁸ Эту теорию справедливо критикует Гален (*О естественных способностях* 2.32, *О пораженных частях тела* 8.18 и др.).

ник⁹ приписывает Асклеиаду теорию о частицах, которые там названы атомами, однако ясно, что речь идет о тех же «частицах, лишенных сочленений». Эти частицы описываются как «теоретические», то есть невидимые, доступные только мысленному взору, лишенные каких-либо качеств, существующие вечно и находящиеся в непрестанном движении. Однако, сталкиваясь между собой, они распадаются на бесчисленные фрагменты, различающиеся формой и размером. Затем они соединяются вместе, порождая различные тела. Так из лишенных качеств фрагментов образуются чувственно-воспринимаемые тела, характеризующиеся размером, числом, формой и организацией. В общем-то это свидетельство согласуется с тем, что мы видели ранее у Секста Эмпирика¹⁰: Асклеиад как и, согласно нашим доксографам, Гераклид до него признавали существование неких лишенных качеств частиц, находящихся в вечном движении, причем, ясно, что, в отличие от неподверженных делению «атомов» (ἄτομα) Демокрита и Эпикура или лишенных частей (ἀμερῆ) «подобочастных» Анаксагора наши «лишенные сочленений» (ἀναρμα) частицы вполне могут разделяться, состоять из частей,¹¹ и быть подвержены изменениям, хотя, как объясняет Гален, не обязательно сами испытывать какие-либо ощущения.¹²

⁹ Целий Аврелиан, *Об острых болезнях* 1.105. Текст, к сожалению, проблематичен. Его перевод и интерпретацию приводят Vallance 1993, 696–697 и, существенно уточняя, Asmis 1993, 150 ff.

¹⁰ *Пирроновы положения* 3.32–33 = Гераклид, фр. 60В и *Против ученых* 10.318 = Гераклид, фр. 61, см. также *Против ученых* 3.5, где говорится только об Асклеиаде.

¹¹ Вопрос о том, означает ли ἀναρμος «мягкий, хрупкий» или «цельный, монолитный» подробно рассматривает Pollito 2007, склоняясь, вслед за Готтшальком (Gottschalk 1980, 38 f.), к последнему значению на основе анализа одного сложного свидетельства Калкидия (Комм. к *Тимею* 215 Waszink). Проблема в том, что обсуждая вопрос о том, как, согласно Асклеиаду, связаны между собой молекулы (moles) души, Калкидий описывает их термином deligatus «связанные вместе» или delicatus «хрупкий» (оба чтения встречаются в рукописях).

¹² «...ἀναρμον Асклеиада, разделяясь на фрагменты (θραυστόν), не испытывает боли в процессе фрагментации (θραυόμενον), так как он лишен чувств. Ведь то, что он претерпевает, не вызывает боли, потому что он лишен ощущений, как это наблюдается в костях, хрящах, жировых тканях, связках или волосах. Все они претерпевают, однако не испытывают боли, так как бесчувственны... а тому, что само чувствует вовсе не обязательно состоять из чувствующих частиц. Для этого достаточно их способности претерпевать» (Гален, *О медицинской науке* 1.249–250 К.).

ГЕРАКЛИД ПОНТИЙСКИЙ. О ПРИРОДЕ

59. Евсевий, *Приготовление к евангелию*, 14.23.4: Изменившие имена «неделимым» [элементам] («атомам») говорят, что это тела, которые, сами будучи лишены частей, представляют собой те части, из которых состоит все остальное – те неделимые элементы, из которых составлено все сущее и на которые оно распадается. Говорят, что называть их «лишенными частей» (τῶν ἀμερῶν) предложил Диодор,¹³ а Гераклид дал им другое имя, назвав их «частицами» (ῥήκους); именно у него врач Асклепиад¹⁴ впоследствии заимствовал этот термин.

60А. Псевдо-Гален, *История философии* 18: Демокрит и Эпикур считают «неделимые» [элементы] («атомы») началами всех вещей, Гераклид Понтийский и Асклепиад из Вифинии началами всего сущего считают «несопряженные частицы» («частицы, лишённые сочленений», ἀναρμοὶ ῥήκοι), тогда как Анаксагор из Клазомен [называет их] «подобочастными» (τὰς ὁμοιομερείας)...

60В. Секст Эмпирик, *Пирроновы положения* 3.32: Демокрит и Эпикур [первичными элементами материи считали] «неделимые» [элементы] («атомы»), Анаксагор из Клазомен таковыми называл «подобочастные», Диодор, именуемый Кроном, считал их мельчайшими телами, лишёнными частей, а Гераклид Понтийский и Асклепиад из Вифинии [называли их] «несопряженными частицами».

61. Секст Эмпирик, *Против ученых* 10.318: Рождение всех вещей из беспредельного [числа элементов] признавали приверженцы Анаксагора из

¹³ Диодор Крон, представитель Мегарской школы и учитель Зенона, основателя стоической школы, преподавал философию в Афинах и в Александрии в IV–III в. до н. э. и известен своими логическими и физическими парадоксами. «Лишенных частей» тел, согласно Диодору, бесконечно много, однако, в отличие от Демокрита, он не придавал им геометрической формы и считал, что из таких тел состоит не только материя, но и пространство и время.

¹⁴ Врач Асклепиад из Вифинии, знаменитый «аристократическими» методами лечения (всем медицинским процедурам он предпочитал массаж, гимнастику, прогулки, вино и солнечные ванны) жил во второй половине II в. до н. э. По сообщению позднейших авторов, он развил атомистическую теорию в медицинском направлении, полагая, что разного рода «частицы» распространяются по организму через некие мельчайшие «поры», и здоровье напрямую зависит от их правильного движения. Его теория имеет важное значение для истории медицины, так как представляет собой альтернативу доминирующей Гиппократовой теории жизненных соков. О нем см. Vallance 1993.

Клазомен, Демокрита, Эпикура и многих других. Однако Анаксагор считал, что [возникающие вещи] возникли из чего-то подобного возникшим вещам, тогда как приверженцы Демокрита и Эпикура [считали их возникшими] из неподобных и бесчувственных [начал], то есть «неделимых» [элементов] («атомов»), а сторонники Гераклида Понтийского и Асклепиада [считали их возникшими] из неподобных, однако подверженных воздействию («пре-терпевающих») [начал], подобных «несопряженным частицам».

62. Стобей, *Антология* 1.14.4: Гераклид [мельчайшие тела определяет как] «фрагменты» (θραύσματα).

63А. Псевдо-Плутарх, *Мнения философов* 4.9: Эмпедокл и Гераклид говорили, что всякое частное восприятие обусловлено соразмерностью («симметрией») пор, так чтобы особенности каждого предмета восприятия оказывались согласованными («в гармонии») с той или иной соразмерностью («симметрией»).

63В. Стобей, *Антология* 1.50.22: Парменид, Эмпедокл, Анаксагор, Демокрит, Эпикур и Гераклид говорили, что всякое частное восприятие обусловлено соразмерностью («симметрией») пор, так чтобы особенности каждого предмета восприятия оказывались согласованными («в гармонии») с той или иной соразмерностью («симметрией»).

64. Климент Александрийский, *Протретики* 5.66.4: Полагаю, будет не сложно, продвинувшись столь далеко, вспомнить и о перипатетиках. Ведь отец этой школы, понятия не имевший об отце всего сущего, думал, что именуемое «высочайшим» и является универсальной душой. То есть, считая богом мировую душу, он противоречит себе... А знаменитый Эресец и ученик Аристотеля Теофраст в одном месте говорит, что бог – это небо, а в другом – что пневма. Одного лишь Эпикура я исключаю, причем намеренно, так как он считал, что боги ни о чем не заботятся, высказываясь нечестиво во всех своих трудах. Что можно сказать о Гераклиде Понтийском? Разве есть хоть одно место, где и он не увлекался бы «образами» Демокрита.¹⁵

¹⁵ Согласно Демокриту, образы (εἰδῶλα) – это потоки атомов, отвечающие за чувственное восприятие в живых организмах. К ироническому замечанию Климента следует относиться с некоторой осторожностью, так как это сообщение раннехристианского теолога, к тому же возникшее в доксографическом контексте (в списке разных мнений о природе богов), невозможно соотнести ни с одной из известных нам теорий Гераклида. Готтшалк (Gottschalk 1980, 97–98) замечает, что даже если предположить, что Климент мог в действительности иметь в виду платоническую теорию «даймонов», вызывающих видения и пророческие сны, то все равно, эту теорию невозможно совместить с материалистической психологией Демокрита: «Так

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ / REFERENCES

- Asmis, E. (1993) "Asclepiades of Bithynia rediscovered?" *Classical Philology* 88, 145–156.
- Fortenbaugh, W., Pender, E., eds. (2009) *Heraclides of Pontus. Discussion*. New Brunswick, N.J.
- Gottschalk, H. (1980) *Heraclides of Pontus*. Oxford.
- Leith, D. (2012) "Pores and void in Asclepiades' physical theory," *Phronesis* 57, 164–191.
- Polito, R. (2007) "Frail or monolithic? A note on Asclepiades' corpuscles," *The Classical Quarterly* 57, 314–317.
- Schütrumpf, E., ed. Stork, P., van Ophuijsen, J., Prince, S., ed., trs. (2008) *Heraclides of Pontus. Texts and translations*. New Brunswick, N.J.
- Sharples, R. (2009) "Unjointed masses: a note on Heraclides' physical theory," *Heraclides of Pontus. Discussion*, edited by William W. Fortenbaugh and Elizabeth Pender. New Brunswick, N.J., 139–154.
- Vallance, J. T. (1993) "The medical system of Asclepiades of Bithynia," *ANRW* 37.1 (Berlin / New York) 693–727.
- Wehrli, F. (1969) *Herakleides Pontikos. Die Schule des Aristoteles*. Bd. 7, 2nd edn. Basel.

что даже если в сообщении Климента есть доля правды, то она должна существенно отличаться от того, что непосредственно сказано» (р. 98).