

# РЕЦЕНЗИИ И БИБЛИОГРАФИЯ REVIEWS AND BIBLIOGRAPHY

## ИМАГИНАТИВНАЯ ИСТОРИЯ АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ

Рецензия на книгу: Дорофеев, Д.Ю., Савчук, В.В., Светлов, Р.В. *Иконография античных философов: история и антропология образов*. Санкт-Петербург: Платоновское философское общество, 2017. – 244 с., с ил.

Ю. М. РОМАНЕНКО

Санкт-Петербургский государственный университет  
yr\_romanenko@rambler.ru

---

YURIY ROMANENKO

St. Petersburg State University, Russia

AN IMAGINATIVE HISTORY OF ANCIENT PHILOSOPHY

ABSTRACT. A review of: Dorofeev D.Yu., Savchuk V.V., Svetlov R.V. *Iconography of Ancient Philosophers: the History and Anthropology of Images*. St. Petersburg: Plato's Philosophical Society, 2017. – 244 pp., with ill.

KEYWORDS: philosophy, history, antiquity, art, iconography, image, imagination.

---

Рассматриваемая коллективная монография является итоговым результатом трехгодичного исследовательского проекта, поощренного грантом РГНФ. Согласно аннотации этого проекта, его участники ставили цель понять механизмы формирования образа философа в историческом, антропологическом, эстетическом, культурном измерениях (адрес сайта: <http://iconsphilosophy.ucoz.ru>). Сверхзадача данного исследования – отпавляясь от внешнего, эстетического, визуально-феноменального описания и изображения мыслителей прошлого, прежде всего в античной традиции, перейти к фундаментальным характеристикам их творчества, показать, как в облике и образе жизни философов воплощаются идеи, которые они исповедовали. В работе представлены новые методы истолкования персонологических и событийных аспектов историко-философского процесса, открывающие перспективу специфической имагинативной истории философии. Подобная методологическая стратегия нуждается в прояснении собственных оснований, прежде всего, в онтологических и гносеологических определениях образа и воображения. Данный подход своей предпосылкой имеет утверждение, что смысл учений разных

философов может быть исторически транслирован не только в традиционной вербальной форме устной речи или записанного текста, но и иными, имагинативными, средствами. Вернее сказать, традиционный способ исторического развития философской мысли через логос, конечно, сохраняется, но он может быть дополнен другими источниками информации и, возможно, пересмотрен посредством актуализации иных способов понимания. Проектируется своеобразная воображаемая история философии, нестандартная и оригинальная по замыслу, со всеми присущими новизне рисками и дискуссионными моментами. В этой связи следует отметить, что в книге собран богатый иллюстративный материал, в котором представлены аутентичные образы значимых античных философов.

Вместе с тем, данный подход, все-таки, сложно назвать абсолютно новым. Новое – это хорошо забытое старое. С самого своего начала философия, возникнув из мифа, продолжала свое развитие под покровом своей мифической родовой оболочки. Логемы философских концепций постоянно переплетались с их мифологемами. Разобраться с этими связями – насущная задача истории и теории философии. Особую остроту и актуальность данное исследование имеет в эпоху компьютерных и медиа-технологий, способствующих расширению контекстов, оптического инструментария и предметных горизонтов, а также провоцирующих применение нетривиальных методов. На новом витке исторической спирали происходит очередное возвращение философии к мифу, неотъемлемыми моментами которого являются имя и образ, как утверждал еще А. Ф. Лосев.

Рассмотрим и прокомментируем принципиальные, на наш взгляд, идеи этих Санкт-Петербургских авторов, авторитетных специалистов в конкретных областях философии, междисциплинарный синтез которых определил специфику этой книги. Р. В. Светлов – известный исследователь античной философии. В работах В. В. Савчука глубоко проанализированы особенности так называемого «иконического поворота» в современной философии, прежде всего в контексте медиа-философии и визуальной экологии. Д. Ю. Дорофеев – специалист по философской антропологии и феноменологической эстетике, предложивший интересные идеи в области онтологии воображаемого, в частности, оригинально прокомментировавший спор между М. Хайдеггером и Э. Кассирером по поводу трактовки кантовского учения о воображении.

По причине оригинальности исследовательского замысла композиция этой книги также получилась достаточно уникальной. Ее структура состоит из трех разделов: «Эстетика и антропология образа», «Античный философ в истории и культуре», «Философ на современном вернисаже». Авторам удалось удачно распределить свои наработки в общем контексте, при всей разности их личных интересов. В главах, написанных Д. Ю. Дорофеевым, определяется необходимая методология изучения образов философов в культурной традиции античности. Основанием возможности подобной тематизации, по мнению автора, является переосмысление платоновского учения об идеях. Истолкование эйдоса как умного образа имеет давнюю историю. Существенна здесь также отсылка к библейской трактовке человека как образа и подобия Бога, ставшая доминирующей в иконографии Средневековья. Всё это, как

утверждает Д. Ю. Дорофеев, открывает «онтологическую перспективу» понимания образа. Он предлагает собственное определение, предусматривающее возможность видеть в целостном образе человека спонтанную манифестацию бытия. Можно поддержать подобное предложение: не сводить проблему образа только к гносеологическому, психологическому или эстетическому измерениям, однако здесь сразу же нужно указать на давние исторические разногласия по этому поводу. Дело в том, что онтология образа (иконы, по-гречески) имплицитно известную установку «иконопочитания», и вот именно это может сразу же вызвать ответную негативную реакцию со стороны так называемых «иконоборцев». В результате чего может быть поставлен под сомнение и критику сам проект «иконографии античных философов». Но этот потенциальный спор, как раз, и является достоинством и эвристической перспективой этой книги в целом.

Во второй части книги особо обращают на себя внимание реконструкции образов философов в пространстве античного воображения, осуществленные Р. В. Светловым. Наиболее интересным здесь представляется описание эволюции образа Сократа в культурной традиции античности. Автор исходит из основного принципа древнегреческой физиогномики, согласно которой тело является проявлением внутренней природы человека, то есть души. По сути дела, физиогномика была первым опытом топологического воображения, своеобразной наукой о формах перехода субъективного в транс-субъективное и наоборот. Автор рассматривает значимость описания образа Сократа в известных произведениях Платона и в других сочинениях. По его мнению, сократовские диалоги пронизаны стихией мимесиса и театра, их необходимо понимать драматургически. Данная задача рассматривается в тексте Р. В. Светлова на примере уподобления Сократа с сатиром. Мифический образ сатира выражает собой идею оборотничества. Известные миксантропические персонажи, с которыми современники сравнивали Сократа, являются моментальными «фотографиями», остановками непрерывного универсального оборотничества. Идея воспринимать сократовские диалоги как драмы открывает возможность прояснения проблем гносеологии воображения и онтологии воображаемого, то есть разработку принципов имажинативной событийной истории философии.

В третьем разделе книги, написанном В. В. Савчуком, затрагиваются проблемы соотношения эволюционирующих изображений древних философов с оценками реальных обликов и мифологизированных репрезентаций в контексте их эпохи и последующих времен. Суть проблемы здесь заключается в том, как возможно идентифицировать подлинный образ мыслителя на фоне косвенных и ненадежных исторических свидетельств. Эта задача аналогична той, когда по сохранившемуся зубу требуется реконструировать скелет доисторического саблезубого тигра. невыполнимая, казалось бы, задача, но, тем не менее, это единственная возможность реанимации и реактуализации прошлого в настоящем. Текст В. В. Савчука посвящен анализу возможностей фотографирования древних портретов, с той целью, чтобы с помощью современных средств фиксации образа усилить возможности видения событий прошлого. Сейчас фотография признается средством иден-

тификации исторического факта. В этом смысле, наше время находится в более выгодном положении по сравнению с дофотографическими эпохами, каковой была античность. Эти проблемы В. В. Савчук рассматривает в контексте «битвы художника и поэта за монополию памяти». Поэт сохраняет прошлое словом, художник – визуальным образом. Как соотносятся друг с другом эти инструменты анамнесиса? Правильный ответ раскрыл бы загадку мифа, в котором слово и образ являются взаимосвязанными координатами, в системе которых опознается сущее. Достаточно ли этих координат, чтобы, к примеру, опознать Сократа в его современной инкарнации? Современные визуальные технологии подводят к последней границе видимого и невидимого, открывая возможность узрения эйдоса, определяемого Платоном как невидимый вид? Кто и как может видеть образ Сократа и посредством этого приобщаться к его мысли? У автора этих строк нет готовых ответов на данные вопросы. Творческая ценность книги, вероятно, определяется не только суммой артикулированных ответов, но и провоцированием читателя к сотворчеству и собственному поиску, проявляющемуся в количестве вопросов, которые у него возникают в процессе чтения. В этом смысле, рецензируемая коллективная монография в полной мере обладает таким достоинством.